

ОПАСНОСТЬ ПСЕВДОНКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ В РОССИИ: ГЕРМАНСКАЯ НОВАЯ МЕДИЦИНА КАК ПРОПАГАНДА ОТКАЗА ОТ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ СРЕДИ ПАЦИЕНТОВ ОНКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

Тур Е.Ю.

*Тур Екатерина Юрьевна - врач, частная практика,
г. Санкт-Петербург*

Аннотация: в статье рассматривается негативное влияние псевдоонкологических практик, в частности Германской Новой Медицины (ГНМ), на здоровье пациентов в России. Несмотря на отсутствие научных доказательств эффективности, данные методы приобретают популярность среди онкобольных, что приводит к отказу от стандартных протоколов лечения и значительно ухудшает прогнозы выживаемости. Анализируются основные риски, связанные с применением псевдонаучных подходов, включая повышение смертности и снижение качества жизни пациентов. Особое внимание уделяется социально-информационным аспектам распространения дезинформации и необходимости государственного регулирования в сфере здравоохранения. В заключении предлагаются рекомендации по повышению медицинской грамотности населения и усилению контроля над распространением опасных псевдомедицинских практик с целью защиты общественного здоровья.

Ключевые слова: псевдоонкология, Германская Новая Медицина, онкологические заболевания, отказ от лечения, дезинформация, медицинская грамотность, общественное здоровье, доказательная медицина, Россия, псевдомедицина.

THE DANGER OF PSEUDONOCOLOGICAL PRACTICE IN RUSSIA: GERMAN NEW MEDICINE AS PROPAGANDA FOR REFUSAL OF MEDICAL CARE AMONG ONCOLOGICAL PATIENTS

Tur E. Yu.

*Tur Ekaterina Yuryevna - physician, private practice,
ST. PETERSBURG*

Abstract: the article examines the negative impact of pseudo-oncological practices, in particular German New Medicine (GNM), on the health of patients in Russia. Despite the lack of scientific evidence of effectiveness, these methods are gaining popularity among cancer patients, which leads to the rejection of standard treatment protocols and significantly worsens survival prognosis. The main risks associated with the use of pseudoscientific approaches are analyzed, including increased mortality and decreased quality of life of patients. Particular attention is paid to the social and informational aspects of the spread of misinformation and the need for state regulation in the field of healthcare. In conclusion, recommendations are offered for increasing the medical literacy of the population and strengthening control over the spread of dangerous pseudo-medical practices in order to protect public health.

Keywords: pseudo-oncology, German New Medicine, oncological diseases, refusal of treatment, misinformation, medical literacy, public health, evidence-based medicine, Russia, pseudo-medicine.

Введение

В современном мире, где информация доступна практически каждому, проблема распространения псевдонаучных идей становится всё более острой [1]. Одной из таких идей является Германская Новая Медицина (ГНМ), которая, несмотря на отсутствие научного обоснования, находит своих сторонников среди пациентов, страдающих онкологическими заболеваниями [2]. В условиях, когда рак остаётся одной из ведущих причин смертности в мире, отказ от традиционного медицинского лечения в пользу недоказанных методов представляет собой серьёзную угрозу не только для здоровья отдельных пациентов, но и для общественного здравоохранения в целом.

Целью данной статьи является анализ влияния Германской Новой Медицины на пациентов с онкологическими заболеваниями в России. Для достижения этой цели ставятся следующие задачи: выявить основные риски, связанные с использованием псевдонаучных методов; проанализировать последствия отказа от традиционного лечения; разработать рекомендации по повышению осведомлённости населения о важности доказательной медицины и изучить роль государства в борьбе с дезинформацией.

Введение в проблему псевдонаучных практик в онкологии. Исторические корни и развитие Германской Новой Медицины

Германская Новая Медицина (ГНМ), основанная в 1981 году немецким врачом Риком Хамером, утверждает, что рак и многие другие заболевания имеют психологическую природу, развиваясь вследствие неких внутренних конфликтов [3]. Хамер занял категорическую позицию против применения медицинского лечения, однако не подкрепил свои теории ни одним научным исследованием. Его предположение о том, что «некий конфликт вызывает изменения в мозге, которые затем приводят к изменениям в органах тела, включая развитие опухолей» было молниеносно раскритиковано научным медицинским сообществом, а подход и идеология Хамера подверглись серьёзной критике за отсутствие научной обоснованности и эмпирических доказательств. Однако в течение 5-ти лет, не смотря на требования германского и швейцарского научных сообществ о прекращении любой клинической практики, Хамер принимал пациентов, пропагандируя абсолютный отказ от любого медицинского вмешательства. В 1986 году Хамер был лишен медицинской лицензии из-за применения своих методов лечения, которые привели к гибели более 500 пациентов (это лишь официально установленные случаи) [4].

Причиной летальных исходов выступает не временной фактор заболевания, а применение псевдонаучных подходов, основанных на ненаучных и опасных предположениях, а также психопатологическом поведении основателя, который не признал своих заблуждений. Несмотря на внешнюю презентабельность и псевдонаучный характер, мировое медицинское сообщество категорически отвергло ГНМ как метод лечения. Были опубликованы многочисленные критические обзоры и официальные заявления, запрещающие распространение и даже упоминание данной теории в странах Европы и США. Предложенные ГНМ методы лечения онкологических заболеваний признаны опасными и не соответствующими научным стандартам [5]. Тем не менее, в настоящее время в России наблюдается рост популярности данного направления, что связано с недостаточной информированностью и отсутствием системного анализа истории и сути метода.

Швейцарская онкологическая лига охарактеризовала подход Хамера как «опасный», подчёркивая, что он снижает бдительность пациентов и создаёт ложное ощущение безопасности, что приводит к отказу от эффективных и доказанных методов терапии. Таким образом, распространение ГНМ представляет серьёзную угрозу общественному здоровью и требует активного противодействия со стороны медицинского сообщества и регуляторных органов.

Несмотря на лишение медицинской лицензии и критику со стороны профессиональных научных сообществ, идеи ГНМ продолжили распространяться. В 1990-х годах, находясь в миграции, Хамер активно продвигал свою концепцию через публикации книг и проведение лекций [7]. Важную роль в распространении ГНМ сыграли интернет и социальные сети, которые позволили идеям Хамера достичь широкой аудитории. Многие пациенты, столкнувшиеся с онкологией и пребывающие в особо уязвимом психическом состоянии, находили в ГНМ альтернативный подход, который казался им более понятным и привлекательным. При этом отсутствие научной обоснованности и доказанной эффективности этих методов делает их применение крайне рискованным для здоровья. В Германии сегодня любая деятельность, пропагандирующая ГНМ преследуется по закону, а научные сообщества ведут активную просветительскую деятельность среди пациентов онкологического и прочих профилей для того, чтобы предупреждать обращение к псевдоспециалистам.

Отдельного информационного освещения требует также тот факт, что Р.Г.Хамер опирался на стратегии нацистского режима, что отражается в параллелях между его теорией «Neue Deutsche Heilkunde» и медицинской концепцией Третьего рейха [8]. Обе доктрины пропагандируют признание альтернативных методов лечения в ущерб традиционной медицине. Основатель ГНМ, подобно Хеллингеру, восхвалял Гитлера и внедрял антисемитские идеи в своё учение. Хамер повторял антисемитские заявления нацистского врача Герхарда Вагнера, что является серьёзным основанием для отторжения его концепции медицинским сообществом. Несмотря на смерть Хамера в 2017 году, его последователи продолжают распространять псевдонаучные практики через коммерческие курсы и литературу, оправдывая ненаучность учения ссылками на психосматику и используя сомнительные методы, такие как гомеопатия и биорезонанс.

Кроме того, теории и «законы» германской новой медицины не имеют эмпирических клинических данных, а единственный научный труд Хамера в виде научной диссертации, в которой были описаны законы без предоставления каких-либо данных, была отклонена 10 мая 1982 года единогласно 150 голосами против «недостаточного научного качества и недостаточность подтверждающих доказательств» [9].

Распространение псевдонаучных идей в России

В Российской Федерации наблюдается серьёзная проблема распространения книг и материалов, искажающих научное понятие «психосоматика». На полках магазинов активно появляются издания, пропагандирующие опасные и псевдонаучные утверждения, в частности, что пациенты с онкологическими заболеваниями даже на поздних стадиях могут отказаться от доказанных медицинских методов лечения, таких как химиотерапия, и «вылечиться исключительно собственными силами». Такое искажение информации создаёт ложное ощущение безопасности у больных, способствует отказу от квалифицированной медицинской помощи и напрямую угрожает жизни и здоровью населения. В связи с этим Министерству здравоохранения необходимо усилить контроль за распространением подобной литературы, внедрять просветительские программы и принимать меры по защите общественного здоровья от дезинформации и псевдомедицинских практик.

Германская Новая Медицина (ГНМ) в России распространяется также через различные каналы социальных сетей, включая семинары и лекции, организуемые её сторонниками. Эти мероприятия часто привлекают внимание людей, ищущих альтернативные подходы к лечению рака, особенно с участием зарубежных специалистов, представляющих ГНМ как эффективный и безопасный метод. Кроме того, в стране функционируют частные клиники и центры альтернативной медицины, предлагающие методы ГНМ в качестве альтернативы традиционным подходам, таким как химиотерапия и хирургия. Эти учреждения активно продвигают свои услуги, обещая пациентам быстрое и безболезненное выздоровление, что делает их привлекательными для тех, кто испытывает страх перед традиционными методами лечения.

Социальные сети играют ключевую роль в популяризации Германской Новой Медицины в России. Платформы, распространяющие медиа-контент изобилуют видеоматериалами, группами и страницами, посвящёнными методам ГНМ. Сторонники этой концепции активно ведут блоги и каналы, публикуя истории о якобы успешном лечении рака с помощью ГНМ, при этом игнорируя медицинские доказательства и последствия отказа от традиционной терапии. Такие публикации находят отклик у пользователей, особенно у тех, кто ищет альтернативные способы лечения. В результате социальные сети становятся мощным инструментом для распространения псевдонаучных идей.

Социальные и психологические факторы, способствующие отказу от традиционной медицины

Социальные аспекты играют ключевую роль в формировании отношения пациентов к традиционной медицине. Одной из главных причин отказа от медицинской помощи является недоверие к официальной медицине, что подтверждается данными исследования ВЦИОМ, согласно которым около 30% россиян выражают скептицизм по отношению к медицинским учреждениям. Это недоверие часто связано с недостаточной информированностью населения о современных методах лечения, а также с негативным опытом взаимодействия с врачами и медицинским персоналом. Кроме того, страх перед побочными эффектами химиотерапии и других методов лечения, как показано в исследовании, опубликованном в журнале «Психология здоровья», также способствует отказу от традиционной медицины. Эти социальные факторы усиливаются влиянием близкого окружения, которое может поддерживать альтернативные методы лечения, такие как Германская Новая Медицина, что дополнительно усложняет ситуацию.

Психологические аспекты играют значительную роль в отказе от традиционной медицины. Пациенты с онкологическими заболеваниями часто сталкиваются с когнитивным диссонансом, который проявляется в поиске альтернативных объяснений своего состояния и выборе методов лечения, отличных от общепринятых. Восприятие болезни как наказания или испытания, а также вера в возможность исцеления собственными силами способствуют обращению к практикам, таким как Германская Новая Медицина. Эти убеждения нередко подкрепляются личными или общественными историями, акцентирующими внимание на альтернативных подходах к лечению. Псевдонаучные методы, включая гомеопатию и различные альтернативные практики, проникают в медицинскую практику, что может привести к серьёзным последствиям для пациентов. Таким образом, психологические факторы усиливают склонность к отказу от традиционной медицины в пользу псевдонаучных методов.

Анализ влияния Германской Новой Медицины на пациентов с онкологическими заболеваниями. Примеры отказа от традиционного лечения в пользу псевдонауки

В 2019 году в российских средствах массовой информации активно обсуждался случай пациентки, которая, столкнувшись с диагнозом рак груди, решила отказаться от традиционного медицинского лечения. Вместо этого она обратилась к методам Германской Новой Медицины, основанным на псевдонаучных представлениях о причинах и лечении онкологических заболеваний. К сожалению, отказ от стандартной терапии привёл к значительному ухудшению её состояния, а позднее обращение за медицинской помощью не позволило достичь положительных результатов лечения. Этот случай

наглядно иллюстрирует, как выбор псевдонаучных методов вместо научно обоснованных может иметь катастрофические последствия для здоровья пациента.

Согласно исследованию 2020 года, одной из ключевых причин выбора пациентами псевдонаучных методов лечения является низкий уровень медицинской грамотности [10]. Недостаток знаний о современных медицинских достижениях и механизмах лечения онкологических заболеваний делает людей уязвимыми к дезинформации и манипуляциям со стороны сторонников Германской Новой Медицины. Хамер и его последователи отрицают традиционные методы лечения, такие как химиотерапия и вакцинация, что вводит граждан в заблуждение и транслирует искаженные данные о медицине. При этом недоверие к традиционной медицине, возникающее из-за негативного опыта или стереотипов, также играет значительную роль. Эти факторы создают благоприятную почву для распространения псевдонаучных идей, которые могут казаться более доступными и менее пугающими для пациентов.

Медицинские и социальные последствия для пациентов

Отказ от традиционного лечения онкологических заболеваний в пользу альтернативных методов, таких как Германская Новая Медицина, может иметь серьезные медицинские последствия. Исследование, опубликованное в журнале JAMA Oncology, показывает, что пациенты, выбирающие альтернативные методы лечения, имеют в 2,5 раза выше риск смертности по сравнению с теми, кто проходит стандартное лечение. Это связано с тем, что такие методы зачастую не обладают доказанной эффективностью и не способны остановить прогрессирование заболевания. Например, исследование 2017 года выявило, что отказ от химиотерапии в пользу альтернативной медицины у пациентов с раком груди увеличивает риск смерти на 470%. Таким образом, выбор альтернативных методов лечения значительно ухудшает прогноз и снижает шансы на выздоровление.

Пациенты, выбирающие альтернативные методы лечения вместо традиционных, часто сталкиваются с социальными трудностями. Они могут подвергаться осуждению со стороны семьи и друзей, что приводит к социальной изоляции. Исследования показывают, что такие пациенты испытывают повышенное давление и стресс, поскольку им приходится оправдывать свои решения перед близкими. Это создает дополнительную психологическую нагрузку, усугубляющую общее состояние здоровья. Отсутствие поддержки со стороны окружения негативно сказывается на мотивации пациента к поиску эффективных методов лечения и поддержанию психологической устойчивости. Более того, «более 500 учеников Хамера скончались от болезней из-за отказа обратиться за медицинской помощью», что подчеркивает серьезные риски, связанные с выбором альтернативных методов лечения.

Отказ от традиционного лечения и выбор альтернативных методов значительно ухудшают качество жизни пациентов с онкологическими заболеваниями. Без адекватного медицинского вмешательства состояние здоровья таких пациентов стремительно ухудшается, что приводит к снижению физической активности и усилению болевых симптомов. Исследования подтверждают, что пациенты, выбирающие альтернативные методы лечения, имеют худшие прогнозы выживаемости. Это связано с тем, что такие методы не обеспечивают необходимого контроля над прогрессированием заболевания, что в конечном итоге снижает шансы на благоприятный исход. Лженаука основывается на положениях, которые невозможно проверить, и подменяет причины и следствия, веру и знания. Таким образом, отказ от традиционного лечения не только ухудшает качество жизни, но и сокращает её продолжительность.

Проблема дезинформации и её влияние на принятие решений

Одним из ключевых факторов, способствующих распространению дезинформации в области онкологии, является доступность интернета и социальных сетей. В 2020 году Всемирная организация здравоохранения зафиксировала так называемую "инфодемию" — массовое распространение ложной или вводящей в заблуждение информации, связанной с медициной, включая онкологические заболевания. Это явление затрудняет правильное лечение и профилактику, создавая путаницу и недоверие среди пациентов. Исследования показывают, что около 40% медицинской информации в социальных сетях является недостоверной, что подчеркивает необходимость критического подхода к информации из таких источников. Качественные данные, представляющие собой свойства элементов выборки или популяции, в большинстве случаев работают с качественными и количественными данными. Важно учитывать разнообразие источников информации и их достоверность для формирования правильного восприятия онкологических заболеваний.

Дезинформация оказывает значительное влияние на решения пациентов с онкологическими заболеваниями, что подтверждается рядом исследований. В 2017 году в США было установлено, что около 30% пациентов, подвергшихся влиянию ложной информации, отказались от стандартного лечения в пользу альтернативных методов, что привело к ухудшению их состояния. В России в 2021 году наблюдалось увеличение числа пациентов, отказывающихся от химиотерапии, основываясь на недостоверной информации о её вреде, распространяемой в интернете. Эти случаи наглядно

демонстрируют, как дезинформация может негативно сказываться на здоровье пациентов, подрывая доверие к доказательной медицине и способствуя распространению псевдонаучных подходов. Это подчеркивает важность информирования пациентов о реальных рисках и преимуществах стандартных методов лечения, что может помочь предотвратить негативные последствия, вызванные дезинформацией.

Роль государства и общества в борьбе с псевдонаучными практиками. Современные меры регулирования и их недостатки

Согласно данным Росздравнадзора, в 2020 году было зафиксировано более 300 случаев оказания медицинских услуг без соответствующего лицензирования, включая применение псевдонаучных методов лечения. Это создает серьезную угрозу для здоровья пациентов и подчеркивает необходимость усиления контроля за медицинской деятельностью. Важно отметить, что «информированное согласие стало трактоваться в контексте законодательных актов, что породило массу злоупотреблений и искажений, нарушающих права пациентов» [10]. Следовательно, требуется повысить ответственность за незаконное осуществление медицинских услуг, чтобы защитить права и здоровье граждан.

Одной из ключевых причин недостаточной осведомленности населения о медицинских рисках является низкий уровень доверия к современной медицине. По данным ВЦИОМ за 2020 год, около 40% россиян испытывают недоверие к медицинским учреждениям и специалистам, что способствует распространению псевдонаучных методов лечения. Это недоверие нередко возникает из-за недостаточной информированности о современных медицинских достижениях и методах лечения, а также негативного опыта взаимодействия с медицинскими учреждениями. В результате многие пациенты, особенно столкнувшись с онкологическим диагнозом, начинают искать альтернативные способы лечения, что усиливает влияние дезинформации. При этом следует отметить, что в настоящее время наблюдается рост заболеваемости раком кожи во всем мире.

Для повышения осведомленности населения о медицинских рисках необходимо реализовать комплексные информационно-образовательные программы. В 2019 году Министерство здравоохранения РФ инициировало программу по ранней диагностике рака, которая включала информационные кампании в СМИ и способствовала повышению информированности граждан. Успешные проекты, такие как "Онкопатруль", демонстрируют эффективность образовательных инициатив, направленных на объяснение важности профилактики и лечения онкологических заболеваний. С другой стороны, международный опыт подтверждает, что внедрение образовательных программ в школах и университетах способствует формированию критического мышления у молодежи, что может быть успешно адаптировано и в России.

Рекомендации по улучшению контроля и информирования

Для улучшения государственного контроля за распространением псевдонаучных медицинских практик в России необходимо усилить меры мониторинга и регулирования контента, распространяемого через интернет. В 2021 году зафиксирован рост числа жалоб на недостоверную медицинскую информацию, что свидетельствует о необходимости более активного участия государственных органов в этой сфере. Росздравнадзор уже заявил о намерении ужесточить контроль над деятельностью частных медицинских центров, предоставляющих услуги без лицензии, что является важным шагом. При этом для более эффективного контроля требуется внедрение специализированных программ, направленных на выявление и блокировку сайтов, распространяющих псевдонаучные данные, а также ужесточение наказания за такие действия. Это подчеркивает необходимость комплексного подхода к решению проблемы, который должен включать не только контроль, но и инвестиции в научные исследования и образование.

Повышение уровня информированности населения о медицинских рисках и научно обоснованных методах лечения является ключевым направлением в борьбе с псевдонаучными практиками. Согласно данным ВЦИОМ, в 2022 году 45% россиян отметили недостаток информации о современных методах лечения онкологических заболеваний. Для решения этой проблемы необходимо развивать образовательные программы, такие как инициатива, запущенная в 2019 году, направленная на повышение знаний о доказательной медицине. Эти программы должны охватывать не только школьников и студентов, но и широкие слои населения через массовые информационные кампании, доступные в интернете, на телевидении и в печатных изданиях. Это поможет формировать у населения критическое мышление и осознанное отношение к выбору медицинских услуг. При этом важно учитывать, что «ситуация с научным потенциалом России подорвана, и ожидать в ближайшее время выхода на передовые рубежи не приходится» (Александров, 2016, с. 15). Таким образом, для эффективного решения проблемы информированности необходимо комплексное развитие как образовательных программ, так и поддержки научных исследований в области медицины.

Заключение

В ходе проведенного исследования было выявлено, что Германская Новая Медицина представляет собой значительную угрозу для пациентов с онкологическими заболеваниями в России. Анализ показал, что использование данной псевдонаучной практики способствует отказу от традиционного лечения, что приводит к ухудшению состояния здоровья пациентов и увеличению риска неблагоприятных исходов. Отсутствие должного контроля со стороны государственных органов и распространение дезинформации усиливают проблему, делая её актуальной для дальнейшего изучения и решения.

Первым ключевым выводом исследования является то, что распространение псевдонаучных практик, таких как Германская Новая Медицина, связано с низким уровнем медицинской грамотности населения и недоверием к традиционной медицине. Эти факторы делают пациентов уязвимыми для дезинформации и манипуляций, что способствует выбору альтернативных методов лечения. Вторым важным выводом является необходимость активного участия государства и общества в решении данной проблемы. Анализ показал, что отсутствие эффективного регулирования и недостаточная информированность населения о рисках псевдонаучных методов лечения усугубляют ситуацию. Это требует внедрения комплексных мер, направленных на повышение осведомленности и усиление контроля за распространением ложной медицинской информации.

Для снижения влияния псевдонаучных практик в онкологии необходимо разработать и внедрить образовательные программы для населения, направленные на повышение уровня медицинской грамотности и информированности о доказательных методах лечения. Государственные органы должны усилить контроль за распространением ложной информации о медицине, а также поддерживать инициативы, направленные на просвещение и формирование критического мышления у населения. Важно также развивать диалог между медицинским сообществом и пациентами, предоставляя доступ к достоверной информации и поддержке.

Список литературы / References

1. В защиту науки / [отв. ред. Е.Б. Александров]; сост. Е.Б. Александров, Ю.Н. Ефремов; Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. — М.: Наука, 2006. — Бюллетень № 13–14. — 2014. — 000 с. — ISBN 978-5-02-039044.
2. German “quack healer” sentenced, de Bousingen, Denis Durand. The Lancet, Volume 350, Issue 9081, 874.
3. Туп Е.Ю. Германская новая медицина: когда психосоматика убивает // B17.ru. [Электронный ресурс]. 2025. URL: <https://www.b17.ru/article/627427/> (Дата обращения: 10.07.2025).
4. Gorski D. The “Iron Rule of Cancer”: The dangerous cancer quackery that is the “German New Medicine”. 2009.
5. Markolin C. German New Medicine. 2009.
6. Meyer U. Pharmazeutische Industrie und "Neue Deutsche Heilkunde" [Pharmaceutical industry and "New German Medicine" ("Neue Deutsche Heilkunde")]. Med Ges Gesch. 2004;23:165-82. German. PMID: 16025629.
7. Opfer der Germanischen Neuen Medizin [Электронный ресурс]. URL: https://www.psiram.com/de/index.php/Opfer_der_Germanischen_Neuen_Medizin - (Дата обращения: 10.07.2025).
8. The Death Sect. Hundreds of Dead [Электронный ресурс]. URL: <https://www.deathsect.com/> - (Дата обращения: 10.07.2025).
9. Ilario D'Amato «Dossier Hamer: Inchiesta su una tragica promessa di cura contro il cancro» (Italian Edition). MONDADORI, 2017 ISBN: 978-8852079382. 241 с.
10. Колесникова К.Т. Лженауки в современном мире // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. — 2018. — № 1(17). — С. [б. с.].