

# АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МЕЛКОЕ ХУЛИГАНСТВО: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

## Бурхонхужаев Х.А.

*Бурхонхужаев Хумоюнхон Аброрхонович - магистрант,  
Тольяттинский государственный университет,  
г. Тольятти*

**Аннотация:** статья посвящена анализу административной ответственности за мелкое хулиганство, регулирующую ст. 20.1 КоАП РФ. Рассмотрены понятие, признаки правонарушения и законодательные аспекты, включая различия в санкциях. Проанализирована судебная практика, выявлены проблемы доказывания, разграничения административного и уголовного хулиганства, а также применения оценочных понятий.

Предложены меры по совершенствованию законодательства: уточнение критериев квалификации, увеличение штрафов, развитие профилактики и повышение квалификации сотрудников полиции. Работа подчеркивает важность правоприменительной эффективности для укрепления общественного порядка.

**Ключевые слова:** мелкое хулиганство, административная ответственность, общественный порядок, статья 20.1 КоАП РФ, правоприменение, судебная практика, разграничение правонарушений, профилактика, законодательство, общественная опасность.

## ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR MINOR HOOLIGANISM: THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS

### Burkhonkhuzhaev Kh.A.

*Burkhonkhuzhaev Khumoyunkhon Abrorkhonovich - master's student,  
TOLYATTI STATE UNIVERSITY,  
TOLYATTI*

**Abstract:** the article analyzes administrative liability for minor hooliganism under Article 20.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation (CAO RF). It examines the concept, characteristics of the offense, and legislative aspects, including distinctions in sanctions. Judicial practice is analyzed, highlighting issues in proving the offense, differentiating administrative and criminal hooliganism, and applying evaluative terms.

The article proposes measures to improve legislation, such as clarifying qualification criteria, increasing fines, enhancing prevention efforts, and improving the training of law enforcement officers. The work emphasizes the importance of effective law enforcement in maintaining public order.

**Keywords:** minor hooliganism, administrative liability, public order, Article 20.1 of the CAO RF, law enforcement, judicial practice, differentiation of offenses, prevention, legislation, public danger.

УДК 339.54.012

#### Введение

Мелкое хулиганство - одно из самых распространенных правонарушений, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях (КОАП РФ). Несмотря на очевидную бессмысленность таких нарушений, они оказывают значительное влияние на общий общественный порядок и состояние правопорядка. Действия, классифицируемые как мелкое хулиганство, не только нарушают общественный покой, но и создают атмосферу неуважения к установленным социальным нормам и правилам поведения.

Статья 20.1 Административного кодекса Российской Федерации. Понятие мелкого хулиганства, описанное в статье 2016 г., направлено на такие действия, как нецензурная лексика в общественных местах, оскорбление, оскорбление граждан, уничтожение имущества. Эти действия характеризуются явным неуважением к обществу и преднамеренным нарушением общественного порядка и морали. В то же время ответственность за мелкое хулиганство носит административный характер, что отражает относительно низкую общественную опасность таких действий.

Актуальность темы обусловлена не только широким распространением преступлений, относящихся к категории мелких хулиганов, но и трудностями, возникающими в процессе их совершения. Четкая квалификация, дифференциация административных и уголовных правонарушений и необходимость совершенствования уголовно-исполнительной системы делают этот вопрос важным для юридической науки и практики.

Цель данной статьи - изучить теоретические основы и практические аспекты административной ответственности за мелкое хулиганство, проанализировать существующую правовую и судебную практику и дать рекомендации по их совершенствованию.

#### Понятие и признаки мелкого хулиганства

Мелкое хулиганство, согласно ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, представляет собой нарушение общественного порядка, с сопутствующим выражением нарушителем явного неуважения к обществу. Оно включает в себя нецензурную брань в общественных местах, оскорбительное отношение к гражданам, а также уничтожение или повреждение чужого имущества.

Объектом мелкого хулиганства является общественный порядок — совокупность правил, обеспечивающих нормальное взаимодействие в обществе. Объективная сторона состоит в совершении действий, явно нарушающих эти правила: нецензурная брань, физическое воздействие, вандализм. Важно, что для привлечения к ответственности необходим факт публичности действий, т.е. их совершение в местах, доступных для других лиц.<sup>1</sup>

Субъектом мелкого хулиганства, в соответствии с ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ, является физическое лицо, достигшее 16 лет. Крайне важным элементом правонарушения в данном случае является субъективная сторона, а именно умысел, выражающийся в осознании противоправного характера действий и желании их совершить и явное выражение неуважения к устоям общества.

Таким образом, мелкое хулиганство характеризуется формальными признаками и требует оценки действия на предмет соответствия критериям общественного неуважения. Его правильная квалификация является важной задачей правоприменительной практики, особенно в контексте определения степени вины и меры наказания<sup>2</sup>.

### **Законодательное регулирование мелкого хулиганства**

Мелкое хулиганство, как административное правонарушение, закреплено в статье 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). Данная статья подразделяется на две части, предусматривающие ответственность за правонарушения разной степени общественной опасности.

Часть 1 ст. 20.1 КоАП РФ определяет мелкое хулиганство как действия, нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу. К таким действиям относятся нецензурная брань, оскорбительное приставание к гражданам и повреждение чужого имущества. Санкции включают штраф в размере от 500 до 1000 рублей либо административный арест на срок до 15 суток.

Часть 2 ст. 20.1 КоАП РФ охватывает аналогичные действия, но сопряженные с неповиновением законным требованиям представителя власти. Наказание в этом случае ужесточается: штраф увеличивается до 2500 рублей, а срок административного ареста также может достигать 15 суток<sup>3</sup>.

Законодательство выделяет мелкое хулиганство как самостоятельный состав административного правонарушения. Это сделано с целью упрощения квалификации и предотвращения совершения более серьезных деяний. В этом выделении проявляется принцип административного права, закрепленный в ст. 4.1 КоАП РФ<sup>4</sup>, согласно которому меры ответственности должны соответствовать степени общественной опасности<sup>5</sup>.

Таким образом, законодательное регулирование направлено на поддержание общественного порядка и имеет значительный превентивный эффект.

### **Судебная практика по делам о мелком хулиганстве**

1. Решение Московского городского суда от 28.10.2024 N 7-19684/2024: Из материалов дела следует и установлено судьей районного суда, что 17 октября 2024 года в 15 час. 17 мин. С., находясь в общественном месте на улице по адресу: адрес, фιο, д. 12/1 с. 3, ругался нецензурной бранью по причине повреждения его автомобиля, учинил конфликт с другим участником ДТП, размахивал руками, т.е. совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Судья решил, что в данном деянии присутствуют признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.1 КоАП РФ в силу следующих фактов:

- Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, и виновность С. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении, согласно которому 17 октября 2024 года в 15 час. 17 мин. С., находясь в общественном месте на улице по адресу: адрес, фιο, д. 12/1 с. 3, ругался нецензурной

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.10.2024). URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=491532&cacheid=E5995619CC886CF57936EB05F228F41B&mode=splus&rnd=bkhUWg#4rSUGWUwr8kCu3YQ3>. (Дата обращения: 07.12.2024).

<sup>2</sup> См.: Иванов А.В. Административное право Российской Федерации: Учебник. М.: Юрайт, 2023. С. 205-208.

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.10.2024). URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=491532&cacheid=E5995619CC886CF57936EB05F228F41B&mode=splus&rnd=bkhUWg#4rSUGWUwr8kCu3YQ3>. (Дата обращения: 07.12.2024).

<sup>4</sup> См. Иванов А. В. Указ. соч. С. 208.

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ". URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=404814&dst=1000000001&cacheid=8E945474C60B8B9A682EC3036371E211&mode=splus&rnd=bkhUWg#1LJVGWU0TofAhdis>. (Дата обращения: 07.12.2024).

бранью по причине повреждения его автомобиля, учинил конфликт с другим участником ДТП, размахивал руками;

- рапортом участковой полиции, согласно которому 17 октября 2024 года в 15 час. 17 мин. С., находясь в общественном месте на улице по адресу: адрес, фио, д. 12/1 с. 3, спровоцировал конфликт с гражданкой фио по причине повреждения его автомобиля, при этом ругался нецензурной бранью, размахивал руками, в процессе чего попал по лицу фио, оскорблял фио, угрожал ей расправой<sup>6</sup>.

2. Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20.03.2024 по делу N 55-87: В апелляционной жалобе осужденный Б.С. выражает несогласие с квалификацией его действий по ч. 2 ст. 213 УК РФ, считает, что судом неправильно применен уголовный закон, в связи с чем на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ просит прекратить уголовное преследование по данному преступлению, а его действия квалифицировать по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, а в случае назначения наказания в виде лишения свободы, применить положения ст. 73 УК РФ.

Свои доводы мотивирует тем, что в судебном заседании суда первой инстанции он пояснял, что А. зарядил подаренный ему Б.С. пистолет и непроизвольно произвел выстрел в верхнюю часть окна кафе, а он (Б.С.) в свою очередь, будучи убежден, что в магазине его пистолета нет металлических шариков, неумышленно выстрелил в то же окно. Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи с места происшествия не видно, что осужденные демонстрировали окружающим наличие у них пневматических пистолетов, выстрелы произошли случайно и не были очевидны для окружающих и осужденных. Осужденный настаивает на отсутствии сговора, утверждает, что его и А. действия были неосторожными, а выстрелы не были связаны с конфликтом, произошедшим между ним и кассиром Потерпевший N 1, а также с менеджером Свидетель N 11. Просит учесть, что он не способен координировать или согласовывать действия иных лиц, действуя в составе группы и преследуя какие-то общие цели, поскольку со слов матери и учителей он является ведомым ребенком и не способным к лидерским или организаторским поступкам<sup>7</sup>.

В данном деле явно выражена трудность правильной квалификации деяния, закрепленного в статье 20.1 КоАП РФ, что в итоге привело к неправильно квалификации и ужесточению наказания для совершившего его.

Анализ судебной практики, связанной с привлечением лиц, совершивших правонарушение, закрепленное в ст. 20.1 КоАП РФ, демонстрирует крайне высокую распространённость данного правонарушения по стране, по данным справочной правовой системы на момент написания этой статьи по стране насчитывается около 10000 постановлений судов, вынесенных в связи с нарушением нормы статьи 20.1 КоАП РФ.

### **Проблемы правоприменения**

Лица, привлекающие к административной ответственности нарушителей по мелкому хулиганству, нередко сталкиваются с рядом проблем в процессе правоприменения. Эти трудности связаны как с формулировками законодательства, так и с особенностями доказательной базы.

1. Доказывание состава правонарушения. Ключевая сложность — сбор достаточных доказательств. Например, для установления факта нецензурной брани или оскорбительного поведения необходимы показания свидетелей, видеозаписи или протоколы сотрудников полиции. Однако отсутствие технических доказательств или отказ свидетелей от дачи показаний часто приводит к прекращению дел из-за недоказанности.

2. Разграничение административного и уголовного хулиганства. Проблема разграничения возникает при определении степени общественной опасности деяния. Например, действия, сопровождающиеся физическим насилием или угрозой его применения, могут квалифицироваться по ст. 213 УК РФ, но их неверная оценка приводит к ошибочной квалификации по ст. 20.1 КоАП РФ<sup>8</sup>.

3. Оценочные понятия. Формулировка «явное неуважение к обществу» остается оценочной и может трактоваться судами по-разному. Это создает риски избыточной или, наоборот, заниженной ответственности за однотипные правонарушения.

Для решения этих проблем необходима более четкая регламентация признаков состава мелкого хулиганства, использование современных технологий (видео фиксации) и улучшение подготовки сотрудников полиции<sup>9</sup>.

### **Рекомендации по совершенствованию законодательства**

Для повышения эффективности административной ответственности за мелкое хулиганство требуется ряд изменений в законодательстве и правоприменительной практике.

6 Решение Московского городского суда от 28.10.2024 N 7-19684/2024 (УИД 77RS0027-02-2024-018746-44) Категория спора: Привлечение к административной ответственности. Требования уполномоченного органа: О привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ за мелкое хулиганство. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1760134&cacheid=A4ADFB951940AC29ADDB31B3CA9743F4&mode=splus&rnd=bkhUWg#ПОHUGWU159EG68KA>. (Дата обращения: 07.12.2024).

<sup>7</sup> Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20.03.2024 по делу N 55-87/2024. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?searchFilters=&BASENODE=32941-45&bases=&req=doc&cacheid=CB800FBEDC283B997738D9FC532800C2&mode=backrefs&base=SOAS&n=55096&rnd=bkhUWg#F5JSGWUblimGVNA>. (Дата обращения: 07.12.2024).

<sup>8</sup> См.: Иванов А.В. Указ. соч. С. 208.

<sup>9</sup> См.: Петрова Е.И. Указ. соч. С. 46–48.

1. Уточнение критериев разграничения административного и уголовного хулиганства. Необходимо более точно прописать критерии, по которым мелкое хулиганство должно квалифицироваться как административное правонарушение, а не уголовное преступление. Это поможет избежать правовых неясностей и обеспечит более четкое разделение в практике правоприменения. Например, можно ввести в КоАП РФ понятие «общественно опасное поведение» для разграничения с менее тяжкими правонарушениями<sup>10</sup>.

2. Увеличение штрафов и усиление наказаний. Для повышения превентивного эффекта, следует рассмотреть возможность увеличения минимальных штрафов за мелкое хулиганство, например, до 3000 рублей. Это может стимулировать граждан соблюдать общественный порядок и способствовать снижению числа правонарушений.

3. Развитие профилактических мер. Важно расширить профилактическую работу с населением, включая проведение информационных кампаний о недопустимости хулиганского поведения в общественных местах. Программы по воспитанию уважения к общественному порядку могут значительно снизить число правонарушений<sup>11</sup>.

4. Повышение квалификации сотрудников полиции. Необходимо улучшить подготовку сотрудников правоохранительных органов в вопросах составления протоколов, сбора доказательств и корректного применения законодательства при рассмотрении дел о мелком хулиганстве. Это повысит качество правоприменения и снизит вероятность судебных ошибок<sup>12</sup>.

### **Заключение**

Несмотря на кажущуюся незначительность, мелкое хулиганство, а именно норма, закрепленная в статье 20.1 КоАП РФ, требует внимательного изучения как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны судебных органов и законодателя.

Анализ состава мелкого хулиганства позволяет выделить основные признаки: объективную сторону (действия, нарушающие общественный порядок), субъективную сторону (умысел, направленный на нарушение общественного спокойствия) и субъект (физическое лицо, достигшее 16 лет). Все эти признаки являются основой для квалификации деяний и назначения соответствующего наказания. Тем не менее, правоприменительная практика сталкивается с рядом проблем, таких как сложность доказательства состава правонарушения и неоднозначность трактовки "явного неуважения к обществу", как это было на примере приведенных дел. Эти проблемы нередко приводят к ошибкам в квалификации и санкционировании действий, что требует уточнений в законодательстве и совершенствования правоприменительной практики.

Для решения данных проблем необходимо уточнить критерии разграничения административного и уголовного хулиганства, увеличить штрафы и усилить профилактическую работу с населением. Важно также повысить квалификацию сотрудников полиции для более качественного сбора доказательств и правильной оценки правонарушений. В целом, усовершенствование законодательства и правоприменительной практики позволит повысить эффективность борьбы с мелким хулиганством, а также содействовать укреплению правопорядка в обществе.

### ***Список литературы / References***

1. Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20.03.2024 по делу N 55-87/2024. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?searchFilters=&BASENODE=32941-45&bases=&req=doc&cacheid=CB800FBEDC283B997738D9FC532800C2&mode=backrefs&base=SOAS&n=55096&rnd=bkhUWg#F5JSGWUbLimGVNA>. (Дата обращения: 07.12.2024).
2. Иванов А.В. Административное право Российской Федерации: Учебник. М.: Юрайт, 2023. С. 205-215.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.10.2024). URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=491532&cacheid=E5995619CC886CF57936EB05F228F41B&mode=splus&rnd=bkhUWg#4rSUGWUwr8kCu3YQ3>. (Дата обращения: 07.12.2024).
4. Петрова Е.И. Проблемы квалификации мелкого хулиганства в административном праве // Журнал российского права. 2022. № 12. С. 45–49.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ". URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=404814&dst=100000001&cacheid=8E945474C60B8B9A682EC3036371E211&mode=splus&rnd=bkhUWg#1LJVGWU0TofAhdis>. (Дата обращения: 07.12.2024).
6. Решение Московского городского суда от 28.10.2024 N 7-19684/2024 (УИД 77RS0027-02-2024-018746-44) Категория спора: Привлечение к административной ответственности. Требования уполномоченного органа: О привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ за мелкое хулиганство. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1760134&cacheid=A4ADFB951940A>

<sup>10</sup> См.: Иванов А.В. Указ. соч. С. 210-211.

<sup>11</sup> См.: Петрова Е.И. Указ. соч. С. 49.

<sup>12</sup> См.: Шебанов Д. В., Долгих И. П., Терещенко Л. С. Указ. соч. С. 267.

C29ADDB31B3CA9743F4&mode=splus&rnd=bkhUWg#POHUGWU159EG68KA. (Дата обращения: 07.12.2024).

7. *Шебанов Д.В., Долгих И.П., Терещенко Л.С.* Хулиганство: правовые нормы и реальная действительность //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. №. 4. С. 262-268.