

# ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРИНЦИПА ОБЪЕКТИВНОСТИ КАК ОБЩЕНАУЧНОГО МЕТОДА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Степанова О.И.

*Степанова Ольга Ивановна - кандидат философских наук, доцент,  
кафедра «Социальные науки»,  
Университет Альфраганус,  
г. Ташкент, Республика Узбекистан*

**Аннотация:** в статье делается попытка проанализировать процесс влияния глобализации на логические основания формирования научных теорий, в особенности на принципы объективности и критического анализа. Показано, как процесс глобализации влияет на познание в естественных и социально-гуманитарных науках

**Ключевые слова:** глобализация, объективность, системный анализ, критическое исследование, саморефлексия, теоретические установки, определения, аргументация.

## TRANSFORMATION OF THE PRINCIPLE OF OBJECTIVITY AS A GENERAL SCIENTIFIC METHOD UNDER GLOBALIZATION CONDITIONS

Stepanova O.I.

*Stepanova Olga Ivanovna - candidate of philosophical sciences, associate professor,  
DEPARTMENT OF SOCIAL SCIENCES,  
ALPHAGANUS UNIVERSITY,  
TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN*

**Abstract:** the article attempts to analyze the process of influence of globalization on the logical foundations of the formation of scientific theories, especially on the principles of objectivity and critical analysis. It is shown how the process of globalization affects knowledge in the natural and social sciences.

**Keywords:** globalization, objectivity, system analysis, critical research, self-reflection, theoretical guidelines, definitions, argumentation.

Принцип **объективности** считался одним из основополагающих в научном мышлении на протяжении тысячелетия. Объективность – это не просто отсутствие предвзятости в научных изысканиях; характеристика факторов, процессов или явлений, не зависящих от познающего субъекта. Гораздо важнее, что знания направлены на адекватное отражение предмета, обеспечение полного ему всестороннего и системно-структурного соответствия. Адекватность восприятия проявляется в результате четкого понимания того, что признаки, не присущие исследуемому объекту, приписаны ему необоснованно. Нарушение принципа объективности в большинстве случаев происходит при отрыве субъекта от отношений с другими субъектами, отрицания непрерывного изменения, отрицании факторов системности и всесторонности. Она может проявляться также в том, что отражается не сущность предмета, а его внешние проявления, ограниченные изучением конкретной задачи исследования. Известно, что изначальная природа предмета, сущность которого не всегда выражается в его внешнем виде, проявляется в стилистике явления. Феноменология Гуссерля, экзистенциализм и другие подобные учения настаивают на том, что присутствие субъекта и его психологического опыта оказывают влияние на результаты исследований. Но конкретные пути и методы изучения процессов объективного мира, проникновение в его внутренние структуры должны подбираться именно исходя из принципа объективности. При этом очень важно не ошибиться, какие характеристики присущи объекту познания, а что “внесено” субъектом. Чем сложнее исследование, чем больше оно опирается на множество “компетентных мнений”, тем значительнее может быть этот фактор “внесения”. В общественно-гуманитарном знании это проявляется наиболее выпукло. Так, характеризуя саморефлексию как субъектно-практическую методологию социологии, известный узбекский социолог Р.Т.Убайдуллаева пишет: “Реализация рефлексивных функций социологии связана с учетом качественного своеобразия субъектов и разнонаправленности действий в социальном контексте. Другой особенностью социологической рефлексии является наличие полюсов: объективности – субъективности; осознанности – бессознательности; рациональности – иррациональности; конструктивности – деструктивности и др., требующих воспроизведения порождающих их дихотомий общественной жизни и разработки их изучения” [1]. Даже в естественных и точных науках ситуация отхода от объективности также присутствует. Она осложняется тем, что в современном научном знании человек все больше и больше проникает в глубь понимания сущности и строения микромира: элементарных частиц и их взаимодействий (например, сейчас известно уже более 350 элементарных частиц); поля, плазмы и т.д. Казалось бы, технические возможности “Большого адронного коллайдера” огромны (камера фиксации, например, размером с пятиэтажный дом). Вместе с тем, ученые-физики признают, что процесс изучения элементарных частиц абсолютно очистить от субъективности невозможно. Синергетика настаивает на том, что формирование структур объектов

нелинейно, сопряжено с секвестрацией (наложением) хаоса, перехода в другое состояние системы под влиянием случайных факторов; в сумме, все это понижает уровень объективности. Субъективность не нужно понимать ограниченно – только как включенность субъекта (с его органами чувств и приборами) в процесс исследования. Помимо этого, субъект обладает личным исследовательским опытом, а также культурно-историческими нормами и ценностями, пониманием задач и целей исследования. Принятие решений в исследовательских проектах типа строительства новейшего ускорителя элементарных частиц, установок термоядерного синтеза, продвижения нано-технологий, геномной инженерии и прочего может зависеть от понимания первоочередности значения научных открытий для конкретного государства и для человечества. В разных государствах они могут пониматься по-разному. Поэтому в XXI веке наиболее стабильны и результативны межгосударственные проекты: ЦЕРН (БАК – большой адронный коллайдер), МКС – международная космическая станция и другие, так как в них частично устраняется субъективная оценка ценности исследований. Другой пример: 2020 год запомнится всем как год борьбы с коронавирусом (COVID – 19). Человечеству это кажется первоочередной задачей, но это может быть *коллективным субъективным мнением*, так как проблема вирусных инфекций и пандемии замыкается на экологическую ситуацию, экономическую, а также демографическую проблему и другие глобальные вызовы. В абстрактном звучании философского анализа мы можем поставить вопрос: всегда ли субъективность соседствует с человеко-мерным подходом? Ответы в истории науки мы имеем разные. Как известно, в классической парадигме научного знания человек (субъект) задает вопрос природе (объекту); ответ объективен, не зависит ни от способа постановки вопроса, ни от приборов, ни от персоны исследователя. В неклассической – ответ зависит от свойств изучаемого объекта, от способа и контекста постановки вопроса. Возникает эффект относительности результата (пример, общая и специальная теория относительности; явления квантовой механики, где невозможно зафиксировать координату, массу, импульс и др. параметры элементарных частиц). Еще больше это проявляется в общественно- гуманитарном знании, в психологии (так, например, тон вопроса может определить ответ). В неклассической науке утверждается, что объект невозможно выдернуть из контекста, а само наличие контекста может трансформировать понимание изучаемого процесса. В постнеклассической парадигме процесс усиления сомнения в объективности знания усиливается. Познающий субъект задает вопрос объекту (природе), но ответ теперь зависит и от свойств объекта, и от способа вопрошания, и от способности понимания вопрошающего субъекта. То есть первобытному человеку опыты Ньютона казались бы магическими действиями, сам И. Ньютон стоял бы в недоумении перед большим адронным коллайдером, а Р. Гук недоумевал перед открытиями геномной инженерии. Постнеклассическая парадигма настаивает на обязательности учета научного уровня познающего субъекта, его культурно-исторического, а также психологического и социального статуса. Прежние парадигмы такие критерии считали совершенно излишними в силу несовместимости с объективным научным исследованием. В философии науки такого подхода придерживаются Х.-Г. Гадамер, П. Рикер, Т. Хабермас, Т. Кун, С. Тулмин. В психологии – представители деятельностного подхода: Л.С. Выготский, Л.С.Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, П.Я. Гальперин, системно-деятельностного метода - А.Г. Асмолов и другие. Многие авторы, например, F. H. van Eemeren, [2] M. Gilbert, R. Grootendorst, F.S Snoeck Henkemans, J. A. Blair, R. H. Johnson [3], а в особенности Morris R . Ernest Nagel [4] утверждают, что принцип объективности невозможен без критического анализа. Какие преимущества дает метод критического анализа вкупе с постнеклассическим подходом? Это дает возможность постоянного пересмотра концепций науки, многократного толкования законов объективной реальности, фокусировании на эволюционных процессах (природы и сознания), в целом – нестандартного творческого осмысления бытия. Герменевтические петли, графики синергетики, математическая «теория игры» гармонично вписывается в постнеклассическую парадигму познания. Человеческое познание в целом получает гуманитарный аспект, каких бы областей знаний это ни касалось. Поэтому великие физики основатели квантовой механики XX века А. Эйнштейн, А. Пуанкаре, Н. Бор и другие пишут работы по философии науки, в которых обозначаются главные проблемы познания. Анри Пуанкаре не только гениальный математик и физик, создавший теорию относительности, но выдающийся философ, создавший теорию конвенционализма. Основатели синергетики Г. Хакен, И. Пригожин, С. Курдюмов также показывают глубокое философское осмысление и общекультурное значение синергетики. Влияет ли глобализация на объективность как общенаучный метод познания и каким образом? Как уже говорилось выше, множество международных научных проектов и программ (ЦЕРН, МКС и другие) требуют усиления фактора универсализации и объективизации всех уровней построения научных теорий: понятийного аппарата (терминологии), дефиниций, классификаций, выводов; а также инструкций по практическому использованию механизмов, аппаратов, инструментов. Пандемия коронавируса 2020-2021 годов показала, что глобальность этой проблемы требует опять-таки объективности и универсализации методологии и методик борьбы с ней («протоколы лечения», испытания вакцин, эффективность эпидемиологических мер и т.д.). Однако, в научном сообществе отметили, что объективность методов лечения находилась под прессом политических установок, борьбы фармакологических гигантов за сверхприбыли. Поэтому даже аргументационное поле обоснования в медицине, фармакологии, психогенетике, эпидемиологии трансформировалось под влиянием вышеперечисленных факторов.

Что же касается социально-экономического и общественно-гуманитарного знания, то здесь фактор трансформации принципа объективности знания проявляется еще масштабнее, особенно в последнее

десятилетие. Политологические концепции строятся иногда в принципиально противоположных парадигмах научных изысканий. Так, например, дискуссии о закономерностях развития общества в настоящее время проходят в совершенно разных плоскостях «однополярного» и «многополярного» мира. Соответственно, теоретические установки, термины, определения, выводы в таких рассуждениях иногда бывают совершенно различными. Предвзятость, идеологичность, личная заинтересованность, односторонность подачи информации, политизированность проявляются в этой области знания особенно ярко и конечно, существенно трансформируют принцип объективности как общенаучного метода познания.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что глобализация науки с одной стороны, универсализирует терминологию, дефиниции, построение умозаключений в точных, естественных науках. Но на уровне аргументации происходит трансформация даже в естественнонаучном знании. Аргументация применяется не только в ее чисто логических основаниях, но и как «приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать или усилить сочувствие другой стороны к выдвинутому положению; совокупность таких доводов».

[6]

Тем не менее, познание все равно должно стремиться к объективности: характеристики объектов, отношений, процессов должны максимально точно и адекватно соответствовать реалиям, отражать существенные свойства объектов познания, закономерности их функционирования и развития в их многомерности и многообразии.

### *Список литературы / References*

1. *Убайдуллаева Р.Т.* Саморефлексия как субъектно-практическая методология социологии?. Автореферат докторской диссертации по социологическим наукам. Т, 2019 г, - С 12.
2. *Eemeren van F.H.* Critical Discussion / F. H. van Eemeren, R. Grootendorst. – University Park, PA: Pennsylvania University Press, 2001
3. *Eemeren van F.H.* Fundamentals of Argumentation Theory: A Handbook of Historical Background and Contemporary Development / F.H. Van Eemeren, R. Grootendorst, F.S. Snoeck Henkemans, J.A. Blair, R.H. Johnson, E.C.W. Krabbe, Ch. Plantin, D.N. Walton, Ch.A. Willard, J. Woods, D. Zarefsky, - Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1996.
4. *Gilbert M.* How to Win an Argument / M. Gilbert. – New York: MJF Books, 2001.
5. *Morris R.* Ernest Nagel An introduction to logic and scientific method. New York/ 2007
6. *Ивин А.А.* Никифоров Словарь по логике. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2 -е издание - С. 24.