

## ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ражабов Б.А. Email: Rajabov17136@scientifictext.ru

*Ражабов Бахтиёр Алмахматович - кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры, кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права, Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, г. Ташкент, Республика Узбекистан*

**Аннотация:** в статье проанализированы сущность понятия доказывания, значение доказательств в уголовном процессе, позиции ведущих ученых об элементах доказывания, а также результаты проведенного научно-теоретического анализа сравнительно-правового изучения регулирования доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран. Изложены разработанные согласно результатам анализа и исследований предложения и рекомендации по внедрению положительного опыта в национальное законодательство по совершенствованию процессуальных правил по доказыванию.

**Ключевые слова:** доказывание в уголовном процессе, доказательства, установление, собрание, проверка, оценка, использование доказательств, дознаватель, следователь, прокурор, суд, судья.

### PROOF IN THE CRIMINAL PROCESS

Rajabov B.A.

*Rajabov Bakhtiyor Almachmatovich – PhD in Law, Associate Professor, Head of Department, DEPARTMENT OF CRIMINAL AND PENITENTIARY LAW, ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN, TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN*

**Abstract:** the article deals with the sophisticated analyses of the essence of the notion of proof, significance of evidentiary in the criminal procedure, point of view of the advanced scientists has been discussed about the elements of proof as well as the results of conducted scientific and theoretical analyses of the comparative and legal studies of regulation proving in criminal-procedural legislation of some foreign countries. In addition, the author works out some proposals and recommendations on introduction of positive experience into the national legislation on improvement of procedural rules of proving according to the results of the analyses and research.

**Keywords:** proof in the criminal process, evidence, determining, collecting, investigating, evaluating and using evidence, inquirer, interrogator, prosecutor, court, judge.

УДК 343.13

Доказывание считается центральным процессом уголовного процесса. Согласно статье 85 Уголовно-процессуального кодекса (далее УПК): «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела» [1].

В законе отмечено, что доказывание состоит из трех обязательных элементов, а именно из собирания, проверки и оценки доказательств.

В литературе по теории уголовно-процессуального права не отражен общепризнанный единый подход о сущности понятия доказывания.

Б.А. Миренский считая, что «доказывание – сложный процесс, пронизывающий всю уголовно-процессуальную деятельность и обеспечивающий осуществление задач уголовного судопроизводства путем установления истины по делу», к ряду элементов доказывания относит также установление доказательств [12, с. 119-121]. Однако, Б.А. Миренский на установление доказательств смотрит не в качестве отдельного элемента доказывания, а как на составную часть элемента собирания доказательств. Эта мысль, конечно, спорная, и, по-нашему мнению, к ней нельзя присоединиться. Потому что установление доказательств по своему значению должно выражаться в качестве самостоятельного элемента доказывания.

Н.В. Пальчикова [6, с. 12] и С.В. Корнакова [7, с. 10] приводят такую же трактовку доказывания, которая урегулирована нашим действующим УПК, то есть, по их мнению, доказывание состоит из трех элементов, а именно, из: собирания, проверки и оценки доказательств.

По мнению Г.З. Тулагановой, под доказыванием понимается основанная на уголовно-процессуальном законодательстве деятельность субъектов по собиранию, закреплению, проверке и оценке в процессуальном порядке любых сведений, относящихся к определенному уголовному делу, а также подтверждение наличия этих сведений от имени государства [11, с. 141].

Как видно, Г.З. Тулаганова считает, что доказывание также включает в себя закрепление сведений в процессуальном порядке и подтверждение наличия сведений. Такую же схожую мысль констатирует и В.С. Балакшин, разделяя доказывание на 4 элемента: собирание, закрепление, проверку и оценку доказательств [8, с. 12].

Но, по-нашему мнению, собирание доказательств также включает в себя процессы закрепления (регистрацию) сведений в процессуальном порядке и подтверждения наличия сведения. В связи с этим, взгляды ученых Г.З. Тулагановой и В.С. Балакшина об этом дискусионны.

По мнению И.А. Грудина «доказывание подразумевает под собой урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность, представляющую собой единство познавательного и удостоверительного моментов и осуществляемую субъектами доказывания для выявления всех обстоятельств предмета доказывания и, в конечном счете, установления объективной истины по делу путем собирания, проверки и оценки доказательств, а также их использования при обосновании версий события преступления и правомерности принятия уголовно-процессуальных решений [9, с. 7-8].

С.А. Лубин считает, что «доказывание – это поиск и представление, с соблюдением правил и процедур уголовно-процессуального закона, фактических данных о познанный сущности, заключенной в следах преступления. Цель доказывания по уголовному делу – это формирование системы доказательств, которая позволяет принять обоснованное уголовно-процессуальное решение (по конкретным материалам)» [10, с. 12]. Однако, по-нашему мнению, эта мысль С.А. Лубина суживает круг элементов доказывания и из-за того, что она не охватывает в достаточной степени научную и практическую значимость данного понятия, к этой точки зрения нельзя присоединиться.

По нашему мнению, к элементам доказывания целесообразно также внести использование доказательств. С одной стороны, наблюдается наличие этого элемента в составе оценки доказательств, но с другой стороны это утверждение спорно. При анализе ряда норм УПК о наличии или отсутствии в составе оценки доказательств элемента использования доказательств, наблюдались имеющиеся в них противоречащие обстоятельства. Например, согласно части 3 статьи 23 УПК все сомнения в виновности, если исчерпаны возможности их устранить, должны решаться в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Также в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении закона. То есть здесь, отмечено, что доказательства на основании требований части 2 статьи 95 УПК отражают сведения о фактах или предметах, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, все сомнения, исходящие из случаев противоречия этих обстоятельств друг другу (в случаях, если не будет найдено этому решению через средства доказывания) должны разрешаться в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Эти обстоятельства, конечно, свидетельствуют о неиспользовании субъектами доказывания доказательств, состоящих из ставящих под сомнение фактов, в процессе расследования уголовного дела, а также принятия решений.

Кроме того, в части 3 статьи 95<sup>1</sup> УПК «Недопустимость доказательств», введенной Законом Республики Узбекистан от 4 апреля 2018 года № ЗРУ-470, закреплено, что использование в качестве доказательства показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключения эксперта, вещественных доказательств, аудио-, видеозаписи и иных материалов, полученных с нарушением норм УПК, запрещается. То есть, возможность использования или неиспользования вообще доказательств для расследования уголовного дела нашли своё подтверждение в приведенных выше примерах.

Путем анализа норм УПК некоторых зарубежных стран также можно найти положительное решение данного вопроса. Например, в части 1 статьи 132 УПК Туркменистана [2], статьи 121 УПК Казахстана [3] и статьи 99 УПК Молдовы [4] «использование доказательств», а также в части 1 статьи 124 Армении [5] «установление доказательств» определены в качестве отдельного элемента доказывания.

Такие элементы как установление доказательств и их использование не всегда обладают обязательным характером подобно таким элементам как собирание, проверка и оценка доказательств. Потому что доказательства, наряду с установлением, могут быть также представлены участниками доказывания или другими участниками процесса. В этих случаях нет необходимости по их установлению. Наряду с этим, субъекты доказывания могут использовать или не использовать вообще собранные доказательства. Глядя с этой точки зрения, на доказывание можно смотреть как на процесс, состоящий из выполнения обязательных или необязательных элементов в целях установления правды об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

При толковании понятия доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран наблюдается ряд различий между ними и нашим УПК.

В частности, «исследование доказательств» в УПК **Туркменистана** (часть 1 статьи 132 УПК), **Киргизии** (статья 92 УПК) и **Казахстана** (статья 121 УПК) определено в качестве самостоятельного элемента доказывания. По-нашему мнению, место и роль в УПК зарубежных стран понятий «исследование» и «проверка» доказательств по изучаемому нами вопросу приобретает одинаковое

содержание, и, в связи с тем, что они преследуют единую цель, не чувствуется надобность их отождествлять.

Вместе с тем необходимо отметить, что «использование доказательств» в УПК **Туркменистана** (часть 1 статьи 132 УПК), **Молдовы** (статья 99 УПК) и **Казахстана** (статья 121 УПК), а также «установление доказательств» в УПК **Армении** (часть 1 статьи 124 УПК) определены в качестве самостоятельного элемента доказывания. Мы полностью присоединяемся к правилам УПК данных государств и являемся сторонниками внедрения данного передового зарубежного опыта в национальное законодательство.

На основе объединения вышеизложенных взглядов можно выдвинуть следующие заключения:

*во-первых*, доказывание состоит из 5 элементов: *установление*, *собрание*, *проверка*, *оценка* и *использование*;

*во-вторых*, учитывая потребности практики, расширить содержание понятия доказывания и изложить его в следующей редакции:

*Доказывание* состоит в *установлении*, *собрании*, *проверке*, *оценке* и *использовании* доказательств с целью установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

Принятие во внимание в действующем законе определения данного понятия приведет к устранению некоторых пробелов в институте доказывания в уголовном процессе и через это к полному соблюдению общих условий доказывания.

### *Список литературы / References*

1. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (10.11.2018 йилгача бўлган ҳолати). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lex.uz> (Ўзбекистон Республикаси Қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси) / (дата обращения: 25.01.2019).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апреля 2009 года (По состоянию на 09.06.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 25.01.2019).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (По состоянию на 12.07.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 25.01.2019).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года (По состоянию на 23.03.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 25.01.2019).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сентября 1998 года (По состоянию на 30.03.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 25.01.2019).
6. *Пальчикова Н.В.* Теоретические и практические проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2013. 32 с.
7. *Корнакова С.В.* Логические основы уголовно-процессуального доказывания: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Иркутск, 2008. 22 с.
8. *Балакишин В.С.* Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания: Важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Екатеринбург, 2005. 62 с.
9. *Грудинин И.А.* Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2012. 26 с.
10. *Лубин С.А.* Формирование системы обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Нижний Новгород, 2006. 28 с.
11. *Jinoyat-protsessual huquqi. Umumiy qism: Darslik / Mualliflar jamoasi.* Т.: TDYU, 2017. 591 б.
12. Ўзбекистон Республикасининг жиноят процесси: Дарслик // Б.А. Миренский, А.Х. Раҳмонкулов, Д. Камалходжаев, В.В. Кадилова ва бошқ. Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2012. 635 б.