

NATIONALISM IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

Saadanbekov J.

НАЦИОНАЛИЗМ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Сааданбеков Ж. С.

*Сааданбеков Жумагул Сааданбекович / Saadanbekov Jutagul – доктор политических наук, доцент,
Кыргызско-Российский Славянский университет имени Б. Н. Ельцина, г. Бишкек, Кыргызская Республика*

Аннотация: в работе поставлены и рассматриваются особенно важные и актуальные проблемы, тесно связанные с глобализацией современного мира, что радикально влияет на развитие национальных отношений и национального самосознания. Национализм является одной из важных опор существования нации. Во времена глобальных перемен, политических сдвигов и хаоса чувство национального единства выступает как объединяющая сила, которая позволяет народу осознать себя нацией. Национализм у разных наций проявляется по-разному, зарождается на самом разном идейном базисе. Такие проявления национализма как фашизм, расизм и шовинизм опасны и разрушительны. Проявленный сегодня в некоторых постсоветских странах этнический национализм направлен против денацификации, против деградации и исчезновения таких составляющих наций как язык, религия, история и культура.

Abstract: the paper delivered and are considered especially important and topical issues, closely related to the globalization of the modern world that radically affects the development of national relations and national identity. Nationalism is one of the most important pillars of the nation's existence. In times of global changes, political changes and chaos of the sense of national unity emerges as the unifying force that allows people to realize themselves as a nation. Nationalism in different Nations is manifested in different ways, come from very different ideological basis. Such manifestations of nationalism as fascism, racism and chauvinism are dangerous and destructive. Shown today in some post-Soviet countries ethnic nationalism directed against the de-Nazification against the degradation and disappearance of components of the nation such as language, religion, history and culture.

Ключевые слова: национализм, этноцентризм, гражданская нация, интернационализм, космополитизм, национальные традиции.

Keywords: nationalism, ethnocentrism, civil nation, internationalism, cosmopolitanism, and national traditions.

Национализм – извечный фактор, константа общественно – политической жизни всех наций, нередко играл и играет роль движущей силы истории. Национализм в его положительных проявлениях обществу необходим, без него нация теряет свою животворность, свою энергию. Но его такие проявления как фашизм, расизм и шовинизм опасны и разрушительны. У разных наций она проявляется по-разному, то есть идеологический национализм зарождается на самом разном идейном базисе. Так, базовой идеей американского идеологического национализма является вера в демократию и справедливость, в свободу слова, индивидуализм. Изначально эта вера соответствовала идее «города на холме». Америка должна быть примером для всех других стран. Однако по мере роста американской мощи, по мере роста американских интересов и желаний в разных частях света эта вера приняла экспансионистский, агрессивный характер.

Американский идеологический национализм обуславливается двумя противоположными понятиями. С одной стороны, все страны должны подчиняться универсальным демократическим правилам, разработанным и составленным США, но сама Америка не должна подчинять себя никаким правилам, созданным где-либо, кроме самой Америки.

Сегодня Россию захлестывает волна национализма этнического большинства. По данным ВЦИОМа в стране весьма популярен лозунг «Россия – для русских». В поддержку этой идеи еще в 2005 году выступили 58% опрошенных. «Основное количество проголосовавших за этот лозунг – это молодежь – комментировал опрос покойный Юрий Левада – Поэтому это очень серьезно, даже опасно». Ни эти ли молодые волчата громят и «мочат в сортире» мигрантов из Средней Азии и Кавказа? У них неудовлетворенность социальными условиями приобретает этническую окраску. В ходу мифологизированные объяснения бед: недоступные места занятости – значит, «чужие» не пускают; недоступно новое жилье – «чужие» скупают; растет преступность – «чужие привезли» и т.п. К сожалению, немало и российских государственных деятелей, которые воспевают этническое превосходство русских в иерархии народов России. Многочисленными тиражами распространяется этнонационалистическая литература. Сами власти создали умеренно националистическую партию «Родина», а она почти тут же превратилась в неумеренную. Правда

звучат и трезвые голоса. Так, известный российский политик В. Володин пишет: «Вспомните, как накануне распада СССР в прессе, на телевидении выступали некоторые наши политики с тезисом: зачем нам «содержать» Украину, Киргизию, Туркмению. Так не стало великой страны. Призывы сегодняшних националистов – по сути, призывы к тому, чтобы Россия раскололась на мелкие куски по национальному признаку. Понятно, что эти осколки будут куда менее конкурентоспособны, чем целая страна». Здесь ничего не убавишь и не прибавишь.

Национализм колониальных и угнетенных народов В. И. Ленин совершенно правильно считал защитным национализмом. Защитный или этнический национализм угнетенной малой нации своим острием направлен, прежде всего, против денацификации, против деградаци и исчезновения таких составляющих наций как язык, религия, история и культура. Справедливости ради надо отметить, что в плане их сохранения и развития в Кыргызстане за годы независимости сделано немало.

Вместе с тем нельзя не видеть и того, что любовь к своему народу порой перехлестывает все разумные пределы. Слушаешь радио и телевидение, читаешь иные газеты, нет древнее народа, чем кыргызский, вершиной его политической истории считается Кыргызское великодержавие IX века, кочевой образ жизни преподносится как образец социального равенства и демократии. В повседневной, оперативной политике властей далеко не всегда учитывается такой основополагающий, фундаментальный фактор нашей политической жизни как многонациональный состав населения. Из системы управления постепенно выдавливаются русскоязычные кадры (это не только русские), власть обретает сегодня явный этнократический характер.

Но самое досадное и обидное то, что этнический национализм мешает становлению народа Кыргызстана гражданской нацией. Этноцентризм не приемлет того, что гражданство выше и главнее этнического происхождения и что любая современная нация – государство имеет двойственную природу – гражданскую и этническую. В результате Кыргызстан продолжает оставаться государством, в котором еще не существует гражданской нации – она так и не сформировалась из различных этнических групп и народностей, проживающих на территории республики.

В то же время титульную кыргызскую нацию раздирает внутренний раскол, линии разлома проходят и по межрегиональному, и по родоплеменному признаку. Неразбериха и чехарда имеют место в установлении памятников, переименовании улиц, увековечивании памяти деятелей прошлого. При этом часто не учитываются заслуги человека перед государством и обществом, а восславляется принадлежность к титульной нации, а также к какому-то региону, роду и племени, также семейному клану.

Буквально в эти дни начали муссировать идею о будущем государственном строительстве, исходя из древнего родоплеменного деления кыргызов – «оң канат» (правое крыло), «сол канат» (левое крыло), «ичкилик» (центр). Это значит, что кыргызы теперь должны делиться и по «принципу крови», то есть по генетическому признаку. Доболтались до того, что кто – то из них между собой кровные братья, а кто-то чужой по составу крови. Теоретизирует, что такой подход обеспечить справедливое представительство родов и племен в правящих органах власти, консолидирует власть и общество.

Между тем здесь ничего нового нет, деление этносов на три части характерно не только для кыргызов. Вспомните триединство, нашедшее отражение в геральдике разных государств. Если хотите, тройственность идет от Шумера, Египта. Другое дело, насколько продуктивным, эффективным было такое деление для единства и развития этих государств. История человечества показывает, что ни в одном подобном государстве не было мира и согласия, распались они в результате бесконечных распри и раздоров.

Так, древний Шумер распался в результате активного соперничества и перманентной войны друг с другом «трайбалистов» (правое крыло) и «урбанистов» (левое крыло) за самостоятельность каждого из них в решении экономических и социальных вопросов. Они отвергали необходимость централизованного государства.

Или возьмем славянскую Русь, которая делилась на Великую, Малую и Белую Русь. Испокон веков каждая из них была категорически против их воссоединения в единое централизованное государство. Да и сегодня они не только очень далеки от идеи единого государства, но даже противостоят в разных направлениях международной и внутренней политики.

Наши казахские братья делятся на старший, средний и младший жузы, что также является существенным тормозом консолидации власти, становления казахстанской гражданской нации, укрепления централизованного государства.

Разделенность на три части никогда не приносила счастья и кыргызскому народу. Систематические нападения одних племен на другие и их разорения, грабительские войны родовых кланов, захваты скота, пастбищ и т. д. - все это рудименты общественной жизни феодального прошлого кыргызов. Родоплеменная элита как «оң каната», так и «сол каната», и «ичкилика» одинаково отвергали необходимость центра-

лизованного государства, стремились иметь полную самостоятельность не только в решении экономических и социальных вопросов, но и политических. Например, предводитель сарбагышей Атаке-бий и Боромбай - предводитель племени Бугу несмотря на то, что оба они представляют не только «оң канат», но их прародители являются и единоутробными братьями, абсолютно самостоятельно приняли свои политические решения о принятии Российского подданства.

Каждая эпоха имеет свои подходы к решению стоявших перед ней проблем, каждая из них унесла с собой и положительный и отрицательный опыт урегулирования общественных и межчеловеческих отношений. И потому недопустимо рассматривать их с позиций и критериев строительства современного демократического общества. К примеру, возьмем старую, восточную часть Джетиогузского района, где компактно, едиными аилами рядом живут такие роды и племена как Бугу, Конурат, Кытай, Мундуз, Деелес, Саруу и др. Так что же, теперь каждое из этих сел будут выдвигать своего депутата и президента политическая борьба развернется между улицами, селами и районами?

«Новаторы» национального строительства аргументируют свои подходы с опасностью раскола страны на две автономные-северного и южного государств. Эта бредовая идея существует давно, но не в головах сотен тысяч миллионов простых наших граждан, которые сегодня еле сводят концы с концами, а в головах жирующей, обнаглевшей правящей бюрократии, которая борьбу за власть превратила в своеобразную забаву. Это они вполне закономерные противоречия интересов северных и южных областей республики превращают в некие непреодолимые «страшилки». Никогда раскола государства на две части не будет. Не дождетесь. Здесь нет неразрешимого антагонизма. Кыргызстан - ни Сербия и ни Косово. Аналогичные проблемы существуют везде во всем мире, и они разрешаются где-то успешно, где-то затягиваются, но непременно преодолеваются. Вспомним, как сравнительно недавно в России пытались создать «Сибирскую» и «Уральскую» республики. Сегодня общероссийские проблемы успешно решаются, экономика пошла в гору, а те сепаратские идеи напрочь забыты. В Казахстане бюрократия богатых западных областей, обладающих нефте-газовыми отраслями, не упускала случая, чтобы заявить, «мы кормим, содержим дотационных областей». После того, как началось бурное социально-экономическое развитие всего Казахстана, разговоры эти также прекратились.

Да все мы знаем, что многие южные районы Кыргызстана депрессивные, отсталые. Массовая бедность и безработица вынуждает людей бросать обжитые места и эмигрировать в Россию и Казахстан, северные области республики. Эти процессы подогреваются провокационными призывами: «переезжайте на север, здесь земли много». К несчастью, эти люди занимают видные руководящие места среди правящего бюрократического класса. Между тем лихорадит Бишкек и всю Чуйскую агломерацию, отчасти и Иссык-Кульскую область. Самозахват, незаконная распродажа и нехватка земель стали острейшей проблемой. В то же время, как свидетельствует пресса, демографическая ситуация на юге резко ухудшается, снижается рождаемость детей. Особую тревогу вызывает положение в Баткенской области, где усиливается массовый исход населения, а опустевшие земли захватывают «чужие». На этом фоне заниматься самообразованием и самообразованием в генетической природе своей нации кощунственно и абсолютно неприемлемо. Это в психологической науке называется национальным комплексом неполноценности, что необходимо беспощадно выдавливать из общественного сознания. Решение проблем юга потребует от всех нас огромной мобилизации, огромного, подчас неординарного размаха созидательных работ. Вопрос вопросов: сумеем ли мы в кратчайшие сроки добиться мощного инвестиционного вторжения настоящего инвестиционного бума в экономику юга, повернуть лицом сюда богатых соседних стран, находить также свои внутренние ресурсы. Для этого на юге сегодня объективно открываются блестящие перспективы общенационального экономического развития - там почти вся строящаяся тепло и гидроэнергетика (Камбарата - 1, Камбарата - 2), нефтегазовые и угольные отрасли, капитальное строительство, туризм. Надо ли доказывать, что запуск этих объектов – это многотысячные рабочие места, достойная жизнь каждой семьи, каждого человека.

Реализация новых задач модернизации страны невозможна без консолидации всех диаспор, этнических групп и народностей во имя расцвета единой для всех Родины - Кыргызстана. Сторонники этнического национализма, стремящиеся разделить народ Кыргызстана на своих и чужих по признакам крови и языка, представляют сейчас несомненную опасность для самого существования Кыргызского государства. Все, как кыргызы, так и этносы, религии и культуры имеют равные права и возможности, согласно Конституции республики, созидающий демократическое, правовое, светское государство. А у кыргызов одна привилегия - ответственность перед собой и перед другими этносами за судьбу родной республики.

Словом, перед Кыргызстаном стоит множество различных задач. Экономические прорывы ради обретения достойного статуса. Перезапуск политического процесса, который выродился в примитивную и злобную игру, нередко повернутую лицом в прошлую феодальную эпоху. Но важнее всего, серьезнее всего, величественнее и необходимее всего задача превращения множества разрозненных этнических и

социальных групп в единую общекиргызстанскую гражданскую нацию. С общими ценностями. С общей исторической судьбой.

Литература

1. *Абулатипов Р. Г.* Национальный вопрос и государственное устройство России. М., 2000.
2. *Алексеев В. П.* Историческая антропология и этногенез. М., 1989.
3. *Аристотель.* Собр. Соч. в 4-х томах. М., 1983.
4. *Бромлей Ю. В.* Этнос и этнография. М., 1973.
5. *Вебер М.* Избранные произведения. М., 1990.
6. *Геллер Э.* Нации и национализм. М., 1991.
7. *Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера земли. М., 1989.
8. *Здравомыслов А. Г.* Социология конфликта. М., 1998.
9. *Козлов В. И.* Этнос. Нация. Национализм. М., 1999.
10. *Лихачев В.* Нацизм в России. М., 2002.
11. *Тишков В. А.* Этничность и власть в полиэтнических государствах. М., 1994.
12. *Токвиль А.* Демократия в Америке. М., 1992.