

RESPONSIBILITY FOR TAX OFFENCES: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION

Tunyansky D.¹, Karnovich V.², Lapteva V.³

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Тынянский Д. В.¹, Карнович В. С.², Лаптева В. Ф.³

¹Тынянский Дмитрий Владимирович / Tunyansky Dmitriy – студент;

²Карнович Валерия Сергеевна / Karnovich Valeriya – студент,
юридический факультет;

³Лаптева Виктория Федоровна / Lapteva Victoriya – ассистент,
кафедра финансового и административного права, юридический факультет,
Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», г. Ростов-на-Дону

Аннотация: правовое регулирование института ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах не является совершенным и имеет ряд противоречий. В данной статье рассматриваются как подходы к пониманию вышеуказанного института, которые предлагаются в научных трудах ряда ученых, так и подробная характеристика института налоговой ответственности совместно с сопоставлением его с институтом финансовой ответственности, а также делается попытка сформулировать наиболее широкое и полное понятие института налоговой ответственности.

Abstract: legal regulation of institute of responsibility for violation of the legislation on taxes and fees isn't perfect and have a number of contradictions. In this article are considered as approaches to understanding of the above-stated institute which are offered in scientific works of a number of scientists, and the detailed characteristic of institute of tax responsibility together with his comparison to institute of financial responsibility, and also the attempt to formulate the widest and full concept of institute of tax responsibility becomes.

Ключевые слова: ответственность, налоговые правонарушения, институт ответственности.

Keywords: responsibility, tax offenses, institute of responsibility.

Правовое регулирование одного из наиболее сложных институтов финансового права – института ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах, является несовершенным и имеет ряд противоречий. Сложность при характеристике данного правового института представляет тот факт, что легальное определение ответственности за налоговые правонарушения отсутствует в действующем налоговом законодательстве.

Многие криминологи, изучавшие налоговую преступность, такие как Б. В. Волженкин, А. П. Зрелов, М. В. Краснов, И. И. Кучеров, Н. А. Лопашенко, Т. В. Пинкевич, И. Н. Соловьев, отмечают повышенный интеллектуальный уровень и сложность данной категории правонарушений по сравнению с наиболее распространенными. А осужденным или подвергнутым административному взысканию по этим составам оказывается только один из десяти. Сколько же правонарушений налоговой направленности остались вне статистического учета, не знает практически никто [1].

Институт налоговой ответственности также является объектом исследования в научных трудах таких ученых, как Е. М. Ашмарина, О. В. Болтинова, А. В. Брызгалин, Е. Ю. Грачёва, Ю. А. Крохина, И. И. Кучеров, С. Г. Пепеляев, А. А. Тедеев и других известных исследователей. Среди научного сообщества также отсутствует единая точка зрения относительно характеристики данного правового института.

Одни ученые, среди которых А. В. Брызгалин, отождествляют институт налоговой ответственности с законодательно закрепленным термином «ответственность за налоговые правонарушения». Другие, такие как С. Г. Пепеляев, Д. Н. Бахрах, считают налоговую ответственность межотраслевым институтом, основывающимся на других видах юридической ответственности, таких как административная и уголовная, что не позволяет выделить его в самостоятельный вид ответственности. Таким образом, сторонники данного подхода вовсе считают институт налоговой ответственности правовой фикцией. В свою очередь И. И. Кучеров полагает, что в зависимости от того, какое нарушение о налогах и сборах лежит в основе анализируемой ответственности, она может рассматриваться как разновидность административной или уголовной ответственности. Однако большинство ученых считают необходимым выделить налоговую ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности или же одним из видов финансовой ответственности. Так, А. А. Гонин считает налоговую ответственность

¹ Истомин П. А. Некоторые соображения по совершенствованию ответственности за налоговые правонарушения // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного университета. 2013. № 2. С. 68.

самостоятельным видом юридической ответственности, содержащим в себе два аспекта: позитивный, имеющий постоянный созидательный характер, играющий главенствующую роль и свойственный большинству субъектов налоговых правоотношений; и негативный, представляющий собой временное явление, которое возникает вследствие нарушения требований правовых норм [2]. Ю. А. Крохина также выделяет данные аспекты в институте налоговой ответственности, однако считает последнюю – разновидностью финансовой ответственности..

Для признания налоговой ответственности самостоятельным видом юридической ответственности необходимо определиться с основаниями и отличительными признаками данного правового института. Так, исходя из теории государства и права, единственным основанием наступления юридической ответственности является правонарушение. Дефиниция налогового правонарушения содержится в статье 106 Налогового кодекса. Так налоговым нарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента или иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность. Другой важной особенностью, является наличие санкций в виде взыскания пени в статьях 133 и 135 НК РФ, что невозможно при привлечении к административной или уголовной ответственности. Более того, согласно п. 2 статьи 1 НК РФ общие принципы налогообложения и сборов в РФ относятся к предмету регулирования нормами НК. Данные принципы включают и ответственность за совершение налоговых правонарушений (абз. 6, п. 2, статьи 1 НК РФ). В соответствии с п. 1 статьи 108 НК РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом. Несмотря на наличие споров относительно самостоятельности института налоговой ответственности, авторы едины во мнении относительно присущих исключительно данному виду ответственности специфических признаков.

Характеристика налоговой ответственности, как правоотношения, позволяют выделить следующие признаки:

- материальные, характеризующие налоговую ответственность в качестве охранительного налогового правоотношения.
- Процессуальные, характеризующие механизм реализации материального налогового правоотношения посредством производства по делу о налоговом правонарушении, осуществляемого компетентным органом согласно нормам НК;
- Функциональные, отражающие целенаправленность существования и применения налоговой ответственности и позволяющие выделить основные цели данного института:
 - охранительную, направлением которой является защита наиболее важных общественных отношений, касающихся имущественных интересов государства;
 - стимулирующую, направленную на поощрение правомерного поведения субъектов налоговых правоотношений.

Для характеристики института налоговой ответственности необходимо вначале дать определение термину «ответственность за налоговые правонарушения», который использует законодатель в НК РФ. Так под ответственностью за налоговые правонарушения, по мнению Ю. А. Крохиной, понимается охранительное правоотношение, возникающее на основании законодательства о налогах и сборах между государством и нарушителем законодательства относительно возложения на виновного субъекта дополнительной обязанности, связанной с лишением личного или имущественного характера. Данное определение основано на охранительных целях налоговой ответственности как правоотношения.

По мнению Тотиковой Т. Е., налоговая ответственность выражается в применении к субъекту налоговых правоотношений, виновному в совершении налогового правонарушения, мер, предусмотренных действующим законодательством в порядке, определенном законом, с целью наказания и принуждения к исполнению обязанностей.

На основании вышеизложенного, можно сформулировать наиболее широкое и полное понятие института налоговой ответственности. Так налоговая ответственность представляет собой обязанность лица, виновного в совершении налогового правонарушения, претерпевать меры государственно-властного принуждения, предусмотренные санкциями НК РФ, состоящие в возложении дополнительных юридических обязанностей имущественного характера и применяемые компетентными органами в установленном процессуальном порядке. Однако, несмотря на наличие специфических признаков и характеристик, институт налоговой ответственности нельзя признать полностью самостоятельным. Налоговая ответственность является комплексной правовой категорией, представляющая собой разновидность финансовой ответственности, так же как и само налоговое право является подотраслью

² Ю. С. Сидорович. Ответственность за совершение налоговых правонарушений и ее место в системе юридической ответственности //Юриспруденция, 2010. № 3. С 83.

финансового права. Данное мнение подтверждает и наличие ряда общих признаков между финансовой и налоговой ответственностью:

- основаны на государственном принуждении и представляет собой конкретную форму реализации санкций, установленных финансово-правовыми нормами;
- наступают за совершение виновного противоправного деяния, содержащего признаки налогового правонарушения;
- субъектами могут быть физические и юридические лица;
- для правонарушителя выражается в основном в неблагоприятных последствиях имущественного характера.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что налоговая ответственность является составной частью финансово-правовой ответственности. Вместе с тем налоговая ответственность имеет определенную специфику, обусловленную особенностями налоговой деятельности государства и механизмом правового регулирования налоговых отношений. В перспективе проблему применения и понимания налоговой ответственности, способно решить законодательное закрепление определения налоговой ответственности или толкование термина «ответственность за налоговые правонарушения», используемого в действующем НК РФ.

Литература

1. Финансовое право России: учебник / Отв. ред. С. В. Запольский. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Контракт: Волтерс Клувер, 2011. 792 с.
2. Финансовое право России: учебник / Ю. А. Крохина. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. 720 с.
3. Финансовое право: учебник / Отв. ред. Н. И. Химичева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2005. 749 с.
4. *Истомин П. А.* Некоторые соображения по совершенствованию ответственности за налоговые правонарушения // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного университета, 2013. № 2. С. 133-135.
5. *Сидорович Ю. С.* Ответственность за совершение налоговых правонарушений и ее место в системе юридической ответственности // Юриспруденция, 2010. № 3. С. 83-87.
6. *Тотикова Т. Е.* Актуальные проблемы развития института налоговой ответственности // Вестник Поволжского института управления, 2011. № 1. С. 94-99.
7. *Игнатьева С. В., Блиндюк И. В.* Административная и налоговая ответственность за нарушение налогового законодательства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2012. № 1. С. 62-64.
8. *Гуреев В. И.* Некоторые вопросы ответственности за налоговые правонарушения и пути их решения // Символ Науки, 2015. № 7. С. 133-135.
9. *Сыропятова Н. П.* Юридическая ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах // Вестник Пермского университета, 2009. № 4. С. 70-78.
10. *Панов А. Б.* К вопросу об административной ответственности за налоговые правонарушения // Вестник уральского института экономики, управления и права, 2011. № 4. С. 26-46.