

# EVOLUTION OF REQUIREMENTS TO SUFFICIENCY OF OWN CAPITAL OF THE BANK IN THE DOCUMENTS OF THE BASEL COMMITTEE ON BANKING SUPERVISION

Tyurina E.

## ЭВОЛЮЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ К ДОСТАТОЧНОСТИ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА БАНКА В ДОКУМЕНТАХ БАЗЕЛЬСКОГО КОМИТЕТА ПО БАНКОВСКОМУ НАДЗОРУ

Тюрина Э. С.

*Тюрина Эльза Салаватовна / Tyurina Elza - студент магистратуры,  
департамент финансовых рынков и банков,  
Институт заочного и открытого образования  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва*

**Аннотация:** отличительной чертой банковской деятельности в условиях глобализации современной экономики является высокая нестабильность, создающая неопределённость исходов экономических сделок и операций. Эта нестабильность перерастает в риски банковской деятельности, подрывающие финансовую устойчивость банков, потеря которой приводит не только к гибели конкретного банка, но и к существенным осложнениям в деятельности большого числа хозяйствующих субъектов – клиентов банка. Поэтому поддержание финансовой устойчивости в мировой практике является важнейшей задачей банковского менеджмента.

**Abstract:** a hallmark of banking in the conditions of globalization of modern economy is the high volatility that creates uncertainty in the outcomes of economic transactions and operations. This instability develops in banking risks undermining the financial stability of banks, the loss of which leads not only to the death of a particular Bank, but also to significant complications in a large number of business entities – customers of the Bank. Therefore, the maintenance of financial stability in the world is the most important task of Bank management.

**Ключевые слова:** достаточность капитала, Базель, банковский риск, собственный капитал банка, уровни капитала.

**Keywords:** capital adequacy, Basel, Bank risk, own capital of the Bank, capital levels.

Причинами высокого уровня банковских рисков в так называемых развивающихся странах и странах с переходным типом экономики (к числу которых относится и российская экономика) служат не только внешние факторы, связанные непосредственно с глобализационными процессами, но и с внутренней нестабильностью, вызванной неравномерными темпами развития отдельных отраслей национального хозяйства, недостаточностью квалификации и опыта менеджеров, включая и банковских, что способствует в ряде случаев усугублению кризисных явлений не только в экономике конкретной страны, но и в мирохозяйстве в целом. В этих условиях мировое сообщество в целом заинтересовано в предоставлении банковским специалистам указанных стран результатов опыта банковской сферы развитых стран посредством публикации рекомендаций, специально созданной в этих целях неправительственной организации «Базельский комитет по банковскому надзору».

Базельский процесс начался с создания Базельского комитета по банковскому надзору как международной неправительственной организации.

Результаты следования банками рекомендациям, опубликованным в консультативных документах, и отзывы руководства центральных банков «Большой десятки» послужили основанием для доработки рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, которые были опубликованы в документе «Соглашение» в июле 1988 г., более известному в настоящее время как Базель-1.<sup>1</sup> Соглашение устанавливало, что всем странам, присоединившимся к базельскому процессу, следует стремиться к концу 1992г. внедрить схемы со стандартным минимальным уровнем капитала в банках (8%). К 1993 г. все страны «Большой десятки» добились этого во всех своих банках, проводящих серьёзные международные операции.

Базель-1 с самого начала задумывался не как статичный, а как документ, предусматривающий процесс эволюции в интернациональном усилении капитала банков. В Базель-1 были даны основные рекомендации по уровню достаточности собственного капитала банка и методе его расчёта, перечень основных рисков банковской деятельности, определения и основные методы их оценки, методы снижения банковских рисков.

---

<sup>1</sup> Полное наименование документа первого Базельского соглашения (Базель-1) — «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала».

Основные принципы организации банковского менеджмента, заложенные в Базель-1, включают:

1-й принцип - контроль со стороны правления и высшего руководящего органа банка (чёткий порядок управления рисками, анализ текущей и будущей потребности в капитале в соответствии с намеченными стратегическими целями, ответственность за установление предельно допустимых уровней рисков, принимаемых на банк, отслеживание соблюдения предписаний внутрибанковских документов в процессе работы банка);

2-й принцип - всесторонняя оценка собственного капитала (охват следующих аспектов: порядок идентификации, оценка и информация о всех существенных рисках, порядок расчёта капитала относительно рисков, порядок планирования уровня собственного капитала, порядок внутреннего контроля, проверок и ревизий, обеспечивающих комплексный характер управления банком);

3-й принцип - всесторонняя оценка рисков (при расчёте достаточности капитала банк должен учитывать все риски, которым он подвергается. При этом, понимая, что невозможно точно учесть все риски, Базельский комитет рекомендует учитывать в обязательном порядке кредитный, операционный и рыночный риски).

Соглашением Базель-1 введён в банковскую практику норматив достаточности собственного капитала, называемый обычно «коэффициентом Кука»<sup>2</sup>. «Коэффициент Кука» установил минимальное соотношение между капиталом банка и его балансовыми и внебалансовыми активами, взвешенными по степени риска: при общем уровне достаточности в 8% как минимум половина (4%) должна обеспечиваться первичным (основным) капиталом. Базельское Соглашение 1988 г. (Базель-1) вводило в обиход международного банковского сообщества необходимость подразделения капитала банка на основной и дополнительный капитал, которые в этом документе получили название капитал 1-го уровня (Tier 1) и капитал 2-го уровня (Tier 2). В случае наличия у банка краткосрочной субординированной задолженности эта задолженность могла быть выделена из капитала Tier 2 и рассмотрена отдельно в целях определения потребности капитала как капитал Tier 3 в покрытии рыночных рисков (рис 1.1.).



Рис. 1.1. Рекомендации Базель-1 по подразделению капитала банка на уровни (Составлено автором)

Этот подход в той или иной степени уже был использован ранее в практике банковского надзора отдельных государств, но в Базельском Соглашении (Базель-1) он получил четкую формулировку и

<sup>2</sup>Basel Committee on Banking Supervision. Principles for the Management of Credit Risk. 18 p. Saunders.

методологию расчёта, а также был подкреплён авторитетом Базельского комитета<sup>3</sup>.

Соглашение от 1988г. (Базель-1) подход к определению достаточности капитала обладал следующими основными достоинствами:<sup>4</sup>

- характеризовал «реальный» капитал банка;
- способствовал пересмотру стратегии банков и отказу от чрезмерного наращивания кредитов при минимальном капитале, причём предпочтение отдавалось не объёму кредитного портфеля, а его качеству;
- способствовал увеличению доли низкорисковой деятельности банка;
- давал возможность учитывать риски по внебалансовым обязательствам;
- позволял сравнивать банковские системы разных стран.

Вместе с тем, анализ Базельского Соглашения 1988г. (Базель-1) позволяет выявить существенные его недостатки:

- при кредитовании заёмщиков банка не учитывается их класс: кредиты фирме, имеющей высший международный рейтинг кредитоспособности, несут с точки зрения потребности в капитале тот же риск, что и кредиты фирме с очень низким рейтингом;
- при определении уровня кредитного риска применяется так называемый «клубный подход». В соответствии с Базель-1 суверенный риск стран и банков стран, входящих в ОЭСР, оценивается как заведомо более низкий, нежели стран, не входящих в данную организацию. Такой подход не всегда отражает экономические реалии и носит дискриминационный характер;
- отсутствие зависимости рассчитываемых показателей от рыночных и процентных рисков, которые имеют очень важное значение в деятельности банка.

В целом Соглашение Базель-1 позволило достичь основную цель Базельского комитета - укрепление стабильности национальных банковских систем, создание единых «правил игры» для банков, что оказало положительное влияние на деятельность кредитных организаций.

Базельский комитет в документе Базель-1 по банковскому надзору указывал, что приведенные в нём рекомендации и методика анализа и оценки рисков, как и весь документ в целом, требует уточнений и доработки в связи с развитием финансовых рынков и возникновением на них новых финансовых инструментов и сделок, в которых банки будут участвовать. Необходимость совершенствования банковского регулирования обусловило необходимость изменения стандартов оценки капитала.

Уже в ноябре 1991 года были опубликованы серьёзные уточнения первоначальных определений и правил, опубликованных в Базель-1. Уточнения вносились также в апреле 1995 г. и в апреле 1996 г. К тому времени, по мере накопления опыта, становилось всё более ясно, что требуются не только поправки к Соглашению, но и серьёзный общий пересмотр документа Базель-1. Комитет приступил к активной его переработке, первые результаты которой опубликованы в 2002 году<sup>5</sup>.

26 июня 2004г. управляющие центральными банками и руководители органов банковского надзора десяти стран - создателей Базельской системы одобрили документ, известный как Соглашение Базель-2<sup>6</sup>.

Общие цели документа Базель-2 — обеспечение адекватной капитализации банков и стимулирование внедрения усовершенствований в банковский риск-менеджмент таким образом, чтобы усилить стабильность.

Основным объектом регулирования документа Базель-2 в его первоначальном варианте явилось обеспечение достаточности собственного капитала банка для защиты от рисков инвестиционного портфеля банка, но вариант с добавлениями, опубликованном в 2005 году (в банковской среде известный как Базель-2 –2005 или Базель-2а) даны рекомендации по оценке достаточности собственного капитала банка с учётом рисков и торгового портфеля банка.<sup>7</sup>

Рекомендации Соглашения Базель-2 не содержат принципиально новых, радикальных предложений по капиталу в сравнении предыдущими рекомендациями Базель-1. Деление собственного капитала на уровни основного и достаточного, также как и величина норматива достаточности капитала 8% сохранены в рекомендациях Соглашения Базель-2. Однако документ содержит весьма существенные для банковского менеджмента рекомендации по анализу, оценке и управления рисками банковской деятельности и обеспечения достаточности регулятивного капитала для их нейтрализации или

---

<sup>3</sup>Уоскин В. М. Базельские стандарты адекватности банковского капитала: эволюция подходов. Деньги и кредит, 2000. № 3. с. 43

<sup>4</sup> Лаврушин О. И., Мамонова И. Д., Ольхова Р. Г. (и др.) Банковское дело. М., 2005. с. 206.

<sup>5</sup>Basel Committee on Banking Supervision. Principles for the Management of Credit Risk. 18 p. Saunders A. Ailen L. Credit risk measurement. New approaches to Value at Risk and other paradigms. // John Wiley & Sons. Inc., 2002. p. 235.

<sup>6</sup>Полное наименование документа второго Базельского соглашения (Базель-2)- — «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы».

<sup>7</sup>Полное название этого документа «International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: Revised Framework», то есть «Международная совместимость измерения капитала и стандарты капитала: обновленная схема».

смягчения. При этом рыночные риски рассчитываются в соответствие с изменениями, внесёнными в Базель-1 в 1996 году.

Первый компонент Базель-2 определяет рекомендации по оценке минимальных требований к капиталу на основе оценки кредитного риска. С этой целью предложено два подхода к расчёту кредитного риска: стандартизированный подход и подход на основе внутренних моделей рейтингов.

Стандартизированный подход предполагает использование внешних оценок рисков банковских активов - на основе кредитных рейтингов, определяемых каким-либо из международных рейтинговых агентств (Standard&Poor's, Moody's, FitchRatings и др.). Для оценки достаточности капитала активы банка взвешиваются на коэффициент, присваиваемый тому или иному заёмщику в зависимости от его внешнего кредитного рейтинга.

Стандартизированный подход позволяет достаточно просто и без особых затрат труда времени и средств получить приемлемые оценки рисков и достаточности капитала. Им пользуются малые и средние банки, не имеющие финансовых возможностей и специалистов разработать методику оценки уровня рисков. Поэтому этот подход широко используется российскими коммерческими банками, при этом внешние рейтинги активов и заёмщиков были определены Банком России в Положении № 254-П.

Подход на основе внутренних моделей качественных рейтингов различных клиентов и проектов (подход InternalRatedBased Approach — IRB Approach). Этот подход обеспечивает оценку минимальных требований к капиталу и классифицируется как более чувствительный к рискам по сравнению со стандартизированным подходом).

В мировой банковской практике практически полностью заменил стандартизированный подход на основе рейтингов международных рейтинговых агентств, существенным образом потерявших доверие после скандальных ошибок, выявленных в начале мирового финансово-экономического кризиса 2007-2010 годов, когда ряд крупных банков и корпораций получили высокие рейтинги финансовой устойчивости непосредственно накануне объявления об их банкротстве.

В 2006 году Базельский комитет по банковскому надзору выпустил полную версию обновлённого документа Базеля-2, который интегрировал рекомендации Базеля-1, Базеля-2 с уточнениями и добавлениями, отражёнными Базель-2а. Новому документу было возвращено первоначальное наименование - Базель-2. Однако внесение уточнений в него в связи с глобальным ростом рисков продолжилось в 2007 и 2009 годах.

С начала нулевых годов мировая экономика стала ускоренно приближаться к глубокому финансово-экономическому кризису, который начался весной 2007 года как кризис ипотечного кредитного рынка США. Ведущие международные эксперты считают, что этот кризис является первым кризисом глобальной экономики.

В июле 2009 г. Базельский комитет выпустил пакет документов «Базель 2.5», направленный на усиление внимания к капиталу, в котором особое внимание уделяется секьюритизации и подверженности рискам производных финансовых инструментов. Но и этих мер оказалось недостаточно с точки зрения поддержания устойчивости в финансовой сфере в кризисных условиях и работа по совершенствованию рекомендаций в помощь банковскому менеджменту продолжилась.

Осенью 2009 года Базельский комитет по банковскому надзору опубликовал два новых консультативных документа, пакет которых получил название Базель-3.<sup>8</sup>

Участники саммита G20 в Сеуле в ноябре 2010 года высоко оценили роль Базельских соглашений в повышении устойчивости финансово-банковской сферы и одобрили предложения Базеля-3 по капиталу и ликвидности, а также сроки их внедрения. С их подачи базельские рекомендации приобрели статус базельских требований.

Базель-3 в части управления и оценки достаточности капитала банка (Pillar 1) сохраняет основные требования Базель-2, совершенствует и развивает их с целью устранения недостатков, таких как неточность использованных определений и понятий, недостаточный уровень требований к капиталу банка, безответственность при высокой концентрации рисков кредитного и торгового портфелей банка, процикличность и недостаточность риск-чувствительности оценочных моделей и др., что привело к ужесточению требований к структуре и качеству капитальной базы банка<sup>9</sup>.

Подразделение капитала банка на уровни осталось прежним, но наполнение этих понятий уточнено. Так, в Базель-3 определён капитал первого уровня (goingconcern) как капитал, способный выполнить защитную функцию при внезапном ухудшении финансового состояния банка в случае, например, резкого ухудшения конъюнктуры финансовых рынков, капитал второго уровня (goneconcern), как капитал способный покрывать убытки в ходе прекращения деятельности банка, а капитал третьего

<sup>8</sup> Полное наименование двух документов, составляющих третье Базельское соглашение (Базель-3) - «Международная система оценки рисков ликвидности, стандартов и мониторинга» и «Глобальная система регулирования, способствующая повышению устойчивости банков и банковских систем».

<sup>9</sup> Бондарчук П. К., Тотмянина К. М. От Базеля II к Базелю III: шаг вперед? // «Лизинг». № 5, 2012.

уровня – существовавшие у банков субординированные заимствования до момента вступления в силу требований Базель-3 к капиталу банка, который со временем должен быть исключён из его состава.

Одной из основных новаций Базель-3 в первом компоненте (Pillar 1) стало существенное разделение капитала первого уровня на базовый капитал первого уровня (common equity tier 1 capital) – наиболее надёжная часть капитала и дополнительный капитал первого уровня (additional tier 1 capital)<sup>10</sup>.

Базовый капитал первого уровня включает обыкновенные акции, нераспределённую прибыль и эмиссионный доход по обыкновенным акциям.

Дополнительный капитал первого уровня включает некумулятивные бессрочные привилегированные акции.

Другая новация Базель-3 в первом компоненте (Pillar 1) связана с указанной особенностью современной мировой экономики. В документах Базель-3 определено требование необходимости создания своего рода финансовой подушки (формирования буферного капитала) в банках в благоприятный для ведения банковского бизнеса период для использования этого капитала в целях поддержания финансовой стабильности в неблагоприятные экономические периоды. Банкам предоставляется возможность формирования двух видов буферного капитала: капитала консервации (conservation) и контрциклического капитала (countercyclical buffer range)<sup>11</sup>.

Целью формирования буферного капитала консервации (conservation) является создание резерва на покрытие убытков в период системного экономического спада, то есть в период резкого ухудшения рыночной конъюнктуры, падения биржевых индексов, развития дефицита ликвидности банковских заёмщиков и т.п. Целью формирования буферного контрциклического капитала (countercyclical buffer range) является ограничение избыточной кредитной активности банков в период, когда кредитная задолженность банковских заёмщиков значительно превышает доходы заёмщиков, делая их неспособными справиться с долговым бременем. Создание буферного капитала консервации фактически представляет собой систему страхования банков на случай стрессов системного происхождения, в том числе от рисков «заражения» (contagion risk), то есть от рисков, возникающих в экономике одной страны и переходящих в условиях глобализации в экономику других стран. Требования к буферу консервации будут вводиться постепенно: начиная с 1.01.2014г. и, должно, постепенно увеличиваясь, достичь величины в 2,5% к 1.01.2018 г. При этом банками будут должны «консервировать» 0,5% от активов, взвешенных по уровню риска, как минимум в виде базового капитала первого уровня. Если создание буферного капитала консервации способно уберечь банк от дефолта, то создание контрциклического буферного капитала может в значительной степени способствовать выравниванию деятельности банков и его результатов в течение длительного периода, позиционируя каждый банк как надёжный, путём сдерживания кредитной активности банков в периоды экономического подъёма и стимулирование её в периоды экономического спада.

«В результате введенных изменений, банки будут вынуждены значительно очистить свою капитальную базу, исключив отложенный налог и доли участия дочерних организаций при единовременном росте доли обыкновенных акций и нераспределённой прибыли»<sup>12</sup>.

В Базельском комитете всегда осознавалась потребность в широком признании международного соглашения по укреплению стабильности международной банковской системы и по устранении конкурентного неравенства, происходящего из-за национальных различий в требованиях к капиталу. В связи с этим было выпущено несколько консультативных документов, которые дали возможность получить со стороны управляющих центральных банков «Большой десятки» одобрение системы измерения капитала. Принципы и рекомендации Базель-1 были положены в основу ряда нормативных документов Банка России, что существенно повысило качество банковского менеджмента в российских коммерческих банках. Так, в важнейшем для российского банковского менеджмента документе Инструкция Банка России № 1 от 30.04.1991 года «О порядке регулирования деятельности коммерческих банков» была нормирована минимальная величина уставного капитала банка (позднее эта норма была перенесена в текст федерального закона от 2.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности»). Опираясь на рекомендации Базель-1, Инструкцией Банка России № 1 было введено и нормировано несколько обязательных коэффициентов достаточности капитала ( $H_1$ ,  $H_2$ ,  $H_3$ ), экономическая сущность которых заключалась в определении минимально допустимого значения соотношения собственного капитала и активов банка, взвешенных по рискам, и несколько оценочных коэффициентов ликвидности ( $H_4$ ,  $H_5$ ,  $H_6$ ,  $H_7$ ,  $H_8$ ), экономическая сущность которых заключалась в определении минимально (максимально) допустимого соотношения активов и соответствующих пассивов банка, а также норматив  $H_9$  – максимальный размер риска на одного заёмщика. В 2004 году Инструкция №1 была заменена Инструкцией № 110-И.

<sup>10</sup>Хандруев А. А. Базель III отобьет аппетит к риску.// Прямые инвестиции / № 11 (127) 2012.

<sup>11</sup>Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems (December 2010 (rev June 2011)). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf/> (дата обращения: 13.01.2017).

<sup>12</sup>Хандруев А. А. Базель III отобьет аппетит к риску.// Прямые инвестиции / № 11 (127) 2012.

### *Литература*

1. Basel Committee on Banking Supervision. Principles for the Management of Credit Risk. 18 p. Saunders.
2. *Усоскин В. М.* Базельские стандарты адекватности банковского капитала: эволюция подходов. Деньги и кредит, 2000. № 3. с. 43
3. *Лаврушин О. И., Мамонова И. Д., Ольхова Р. Г. и др.* Банковское дело. М., 2005. с. 206.
4. Basel Committee on Banking Supervision. Principles for the Management of Credit Risk. 18 p. Saunders A. Ailen L. Credit risk measurement. New approaches to Value at Risk and other paradigms. // John Wiley & Sons. Inc., 2002. p. 235.
5. *Бондарчук П. К., Тотмянина К. М.* От Базеля II к Базелю III: шаг вперед? // «Лизинг». № 5, 2012.
6. *Хандруев А. А.* Базель III отобьет аппетит к риску // Прямые инвестиции. № 11 (127), 2012.