

**ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ДЕЙСТВИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В
СОСТОЯНИИ КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ**
Зайцева Т.С. Email: Zaytseva17113@scientifictext.ru

*Зайцева Татьяна Сергеевна - магистрант,
кафедра уголовного права,
Высшая школа экономики управления и права
Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, г. Архангельск*

Аннотация: рассматривается содержание состояния крайней необходимости (наличие угрожающей опасности интересам государства, общества, личности; опасность должна быть реальной и действительной), раскрываются основные условия правомерности, при которых крайняя необходимость признается таковой (неустранимость опасности при данных обстоятельствах другими средствами; причинение вреда охраняемым законом интересам третьих лиц; причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный), освещаются некоторые проблемы квалификации действий (бездействия), совершенных в состоянии крайней необходимости. Крайняя необходимость в уголовном праве - обстоятельство, исключающее преступность деяния.

Ключевые слова: крайняя необходимость, условия крайней необходимости, опасность, превышение пределов крайней необходимости.

**ISSUES OF LEGAL ASSESSMENT OF ACTIONS COMMITTED IN A STATE OF
EMERGENCY**
Zaytseva T.S.

*Zaytseva Tatyana Sergeevna – Undergraduate,
DEPARTMENT OF CRIMINAL LAW,
HIGHER SCHOOL OF ECONOMICS MANAGEMENT AND LAW
NORTHERN (ARCTIC) FEDERAL UNIVERSITY NAMED AFTER M.V. LOMONOSOV,
ARKHANGELSK*

Abstract: the content of the state of extreme necessity (the existence of a threatening interest to the interests of the state, the society, the individual, the danger must be real and real), the basic conditions for legitimacy, in which extreme necessity is recognized as such (irremovability of danger under the circumstances by other means, harming the interests of the third harm caused must be less significant than prevented, some problems of qualification of actions are highlighted (without actions) committed in a state of extreme necessity. An extreme need for criminal law is a circumstance precluding the crime of the act.

Keywords: extreme necessity, conditions of emergency, danger, excess of extreme necessity.

УДК 343.2/7

Крайняя необходимость относится к обстоятельствам, исключающим преступность деяния.

Состояние крайней необходимости порождается коллизией двух правоохраняемых интересов, когда во имя спасения одного (более важного) из них приносится в жертву другой, менее важный.

Проблема крайней необходимости - одна из наиболее сложных и постоянно актуальных в юридической науке. Разрабатывалась она преимущественно в рамках науки уголовного права. Крайняя необходимость является комплексным межотраслевым институтом. Свидетельством сказанному служит наличие указанной нормы наряду с уголовным правом и в гражданском, и административном праве.

Актуальность темы состоит в том, что институт крайней необходимости имеет большое значение в деятельности органов охраны правопорядка. В обстановке социальной и политической нестабильности общества, роста преступности и различных происшествий резко возросла роль методов силового воздействия в решении задач, возложенных на силовые структуры по борьбе с преступностью и иными правонарушениями, условия правомерности применения которых в значительной степени определяются институтом крайней необходимости.

В соответствии со статьей 39 УК РФ крайняя необходимость оценивается как устранение опасности, исходящей от угрожающей личности правам другого лица, которые охраняются законодательством, когда такая опасность не может быть устранена другим способом, как причинение вреда.

Данное утверждение говорит о том, что крайняя необходимость создается тогда, когда возникает угроза законным интересам. Также крайняя необходимость может возникнуть в ходе двух столкнувшихся интересов. Крайняя необходимость определяется посредством совершенного активного действия. Но возможно и бездействие, к примеру, при посещении больного с заболеванием, которое тяжелее заболевания другого, врачом, который при этом не посещает другого больного [3].

По законодательству Российской Федерации существуют основания для возникновения крайней необходимости:

- опасность, угрожающая правоохраняемым личным или коллективным интересам (правовое основание);
- неустранимость этой опасности иными средствами, кроме совершения действий, подпадающих под признаки деяния, предусмотренного уголовным законом (фактическое основание).

Условием правомерности крайней необходимости является существующая наличность грозящей опасности. В случаях если угроза законным интересам отсутствует либо же она реализовалась в причиненном вреде, то она уже не является правовым основанием крайней необходимости.

На основании статьи 39 УК РФ превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда [1]. По данному определению ясно, что в Уголовном кодексе сформулированы три признака, которые характеризуют превышения пределов крайней необходимости:

- несоответствие причиненного вреда характеру угроз по качественной характеристике;
- несоответствие степени вреда, угрозы по количественному признаку;
- несоответствие вреда, обстоятельствам, при которых опасность устранялась по ситуативной характеристике.

На теоретическом уровне существует одна проблема применения крайней необходимости. Она заключается в допущении использования в правовой природе словосочетания «состав превышения пределов крайней необходимости». Но, определяя юридический смысл данного понятия, можно сказать, что как такового превышения предела крайней необходимости в данном смысле нет. Так как вышеприведенный критерий объективного и субъективного не может являться основанием для привлечения лица к уголовной ответственности. Преступление в качестве данного основания выступает в конкретной норме Уголовного права [3].

Исследуя факты возникновения превышения пределов крайней необходимости, нужна объективная сторона правонарушения. Анализ объективных признаков помогает определить, как понимает человек данное опасное деяние и последствия, а также его психическое состояние и отношение к содеянному.

Не менее значимым действием для правовой оценки является время для устранения возникшей опасности. Время является объективным признаком преступления и представляет собой тот отрезок времени, в течение которого было совершено общественно опасное деяние. Так как установление отрезка времени, в течение которого существовала опасность, может помочь в вопросах о выборе средств для устранения возникшей опасности.

В Уголовном кодексе также говорится о форме вины преступления, которая имеет место при установлении субъективной стороны правонарушения, а также, что при превышении пределов крайней необходимости должен присутствовать умысел.

Весьма важное теоретическое и практическое значение определяет вопрос о том, возможно ли, что превышение пределов крайней необходимости характеризуется прямым умыслом, в случае если действие крайней необходимости было совершено в интересах третьих лиц. Такое представление не имеет основания по содержанию. Если лицо, применяя действия с целью спасения чужих интересов как государственных, так и общественных, умышленно желало причинить вред более важным объектам, охраняемым уголовным законодательством, то налицо имитация крайней необходимости. В данном этом случае лицо использует вредоносную ситуацию для оправдания своих общественно-опасных действий. При этом средства устранения для такой опасности одновременно являются средствами совершения преступления [3].

Сложного юридического анализа требует деятельность по установлению в акте превышения пределов крайней необходимости наличия косвенного умысла.

Коржанский Н.И. определял содержание косвенного умысла по сравнению с прямым тем, что преступление с ним бывает в том случае, когда результат от преступления является целью преступной деятельности. В случае, когда виновное лицо преследует другие цели, при этом допуская причинение вреда объекту, то такое преступление определяется косвенным умыслом [2].

В соответствии с законодательством, косвенный умысел при превышении пределов крайней необходимости определяется следующим: лицо при выборе средств защиты охраняемых интересов явно завышает их, осознает, что их применение приведет к неизбежному появлению опасных последствий, но его отношение к ним безразлично.

При анализе характеристик субъективной стороны по превышению пределов крайней необходимости, можно указать, что умысел лица, которое причинило вред в таком состоянии, обычно, считается

непредвиденно возникшим, иногда даже возникшим в состоянии аффекта. Поэтому такое следует обязательно учитывать при назначении наказания.

Умышленное причинение вреда при превышении пределов крайней необходимости иногда не влечет за собой уголовной ответственности. Поэтому следует учитывать те случаи, когда дается характеристика по признакам нормы права Уголовного кодекса. Обычно устранение возникшей опасности происходит в непредвиденных условиях. В такой ситуации лицо, действующее в обстановке крайней необходимости, обычно чувствует сильные нервные и психические перегрузки. Поэтому, в процессе расследования обстоятельств причинения вреда появляется необходимость в экспертизе судмедэкспертов, которая будет направлена на установление психического состояния лица, а также на действия в условиях крайней необходимости [4].

Четкая дифференциация понятий превышения пределов необходимости и нарушения условий правомерности обстоятельств, исключающих преступность деяния, на наш взгляд, позволит правильно квалифицировать действия лиц, причинивших вред при реализации права или обязанности в рамках данных обстоятельств, решить вопрос об их уголовной ответственности и назначить справедливое и обоснованное наказание.

Крайнюю необходимость можно охарактеризовать как обстановку, где лицо, которое столкнулось с опасностью, которая угрожает интересам общества, государства и самого лица, для устранения такой опасности имеет право на причинение вреда (вынужденного и разумного) менее значимым интересам, охраняемым законодательством РФ.

Состояние крайней необходимости возникает при наличии определенного основания, которое заключается в том, что опасность должна угрожать охраняемым законом интересам личности, общества, государства. А также в том, что данную опасность невозможно было устранить другими способами, кроме совершения действия, подпадающего по признакам деяния, предусмотренного уголовным законом, то есть причинения вреда правоохраняемым интересам.

Анализ тенденций развития отечественного законодательства показывает, что актуальность традиционно рассматривается в двух качествах:

- обстоятельства, исключающие ответственность (предполагается, что состояние смертельной опасности поражает волевой критерий вменяемости);
- значения большего причиненного зла превышают меньшее значение.

Деятельность человека в состоянии крайней необходимости трудно доказать. Чтобы определить, что вредоносные деяния были совершены в состоянии крайней необходимости, необходимо провести анализ всех элементов состава преступления, умысла и мотивов.

По настоящее время очень много судебных прецедентов остались без удовлетворения, влияют также и действия людей, которые ссылались на необходимость, так сказать, для прикрытия и оправдания своих общественно опасных действий, в результате которых был совершен ущерб законным интересам. Поэтому очень важны для суда обстоятельства, при которых возникает острая необходимость в ликвидации угрозы.

Современный Уголовный кодекс обращает внимание на то, что при решении вопроса о превышении пределов крайней необходимости, обязательно нужно учитывать душевное состояние лица, находившегося в данной ситуации. Следует также отметить, что совершение преступления с превышением пределов крайней необходимости является обстоятельством, смягчающим наказание.

Список литературы / References

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 1996. № 25. Ст. 2954.
2. *Коржанский Н.И.* Очерки теории уголовного права. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1992. 138 с.
3. Правовые исследования на кафедре уголовного права ВЮЗИ (МЮИ, МГЮА, Университета имени О.Е. Кутафина). Проспект, 2016. 334 с.
4. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования. Юридический центр, 2014. 342 с.