

КОНЦЕПЦИЯ СЛАБОЙ УСТОЙЧИВОСТИ НА ПРИМЕРЕ НАУРУ

Грищенко Д.А. Email: Grishchenko17107@scientifictext.ru

Грищенко Дарья Андреевна – бакалавр,
факультет мировой экономики и мировой политики,
Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики, г. Москва

Аннотация: в статье обсуждается проблема успешности концепции слабой устойчивости на примере островного карликового государства Науру. Рассматриваются основные положения концепции и приводятся основные исторические вехи, показывающие следование человечеством данной концепции. Исследуются экономические и экологические проблемы Науру, связанные с постепенным истощением ресурсной базы вследствие нерациональной добычи фосфатов. Приводится объяснение необходимости достижения баланса экономики и экологии в глобальных масштабах для предотвращения катастрофы, подобной той, что случилась в Науру.

Ключевые слова: концепция слабой устойчивости, Науру, ресурсное проклятие.

THE CONCEPT OF WEAK SUSTAINABILITY IN THE CASE OF NAURU

Grishchenko D.A.

Grishchenko Daria Andreevna – Bachelor,
FACULTY OF WORLD ECONOMY AND INTERNATIONAL AFFAIRS,
NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY
HIGHER SCHOOL OF ECONOMICS, MOSCOW

Abstract: the article discusses the problem of the success of the concept of weak sustainability in the case of the island dwarf state of Nauru. The basic theses of the concept are considered, and the main historical milestones are given to present how humanity followed the concept. The economic and environmental problems of Nauru are explored, which are related to the gradual depletion of the country's resource base due to irrational phosphate mining. The concept is used to explain the need for reaching a balance between economy and ecology on a global scale in order to prevent a catastrophe similar to one that happened in Nauru.

Keywords: weak sustainability, Nauru, resource curse.

УДК 330.34

Одной из главных проблем человечества является определение пути его развития. В 1980-х появился термин «устойчивое развитие», которое под равномерным ростом подразумевает объединение экономического, социального и экологического прогрессов [1]. Первая составляющая включает в себя вопрос о сохранении какого-либо капитала (природного K_N , человеческого K_H , производственного K_R), что привело к появлению понятий слабой и сильной устойчивости. На протяжении всей своей истории человечество следовало первому понятию. Пример Науру, островного карликового государства в Тихом океане, даёт повод задуматься о том, на правильном ли пути сейчас находится человечество, продолжая принимать понятие слабой устойчивости за вектор своего развития.

Концепция слабой устойчивости, как и сильной, рассматривает благосостояние человечества как сумму всех капиталов: $K = f(K_N, K_R, K_H)$. Главным же отличием двух теорий являются их подходы к возможности замены указанных видов. Для последователей слабой устойчивости они являются взаимозаменяемыми, то есть снижение природного капитала может быть скомпенсировано определённым увеличением человеческого. Соответственно, целью этой теории является максимальное удовлетворение человеческих потребностей за счёт расхода ресурсов окружающей среды.

Стоит заметить, что теория предлагает не бездумное уничтожение природных ресурсов, так как критерий её устойчивости – это то, что суммарные инвестиции во все виды капитала должны быть больше нуля. Таким образом, отдельно каждый из видов может уменьшаться, но если их прирост в сумме меньше нуля, то это говорит о неустойчивости развития. Существует и слабое место в теории: считается, что если доходы от природных ресурсов вложить в человеческий потенциал, то последующие поколения всё равно останутся обеспеченными, так как их благосостояние не уменьшится.

Как уже было ранее указано, человечество следовало этой концепции. Можно привести большое количество примеров, взятых из истории. Так, экосистема Древнего Египта была нарушена вследствие не только климатических особенностей, но и действий человека (захват новых площадей для развития сельского хозяйства) [2]. В Средние века производилась массовая вырубка лесов Европы, которая была необходима для растущей популяции, что привело к исчезновению почти половины лесного фонда [3, р. 11]. Начавшаяся же в Новое время промышленная революция, с одной стороны, во многом облегчила

жизнь людей благодаря новым технологиям, но с другой, сильно ударила по окружающей среде: в 1845 г. выброс серы промышленностью Западной Европы на 100 тыс. т превысил природное её выделение в атмосферу [4, с. 214]. Люди Новейшего времени лишь продолжили этот путь, но пример Науру показывает, к чему может всё привести.

В конце 1960-х и вплоть до начала 1990-х государство Науру являлось одним из богатейших во всём мире: его ВВП на душу населения намного превышало среднее по миру [5]. Такое положение было достигнуто за счёт небольшого количества населения, а также высоких доходов от экспорта открытых в 1901 г. залежей фосфатов, которые образовались из гуано [6]. Именно из-за большой потребности в них мирового сообщества правительство получившего независимость в 1968 г. Науру развернуло широкую кампанию по их добыче, что привело к началу «золотого века» [6].

Сама добыча фосфатов уничтожает землю, на которой и проходят работы, из-за чего население начало мигрировать после их начала [7, р. 334]. Большое количество видов флоры и фауны исчезло после работ по добыче. Это привело к тому, что резко вырос импорт на различные виды сельскохозяйственной продукции и воду [7, р. 335]. С одной стороны, экологическая обстановка ухудшалась с каждым увеличением площади карьеров, но необходимо рассмотреть обстановку на Науру и с другой точки зрения.

В 1974 г. цена на фосфаты в мире резко выросла [8, р. 5]. Это привело к обогащению государства и его населения. Был расширен аэропорт; появились национальная авиакомпания, которой граждане Науру могли пользоваться бесплатно [9], и автомобили (причём на одну семью приходилось как минимум одно транспортное средство [10]). Товары, импортировавшиеся в страну, считались более высокого качества, нежели местные, что снизило заготовку местного продовольствия [7, р. 335]. Жители были полностью освобождены от уплаты налогов [10]. А затем и вовсе отпала всякая необходимость для них работать: китайские мигранты, появившиеся ещё в начале XX в., делали всю работу за местных жителей [8, р. 6].

Правительство понимало, что запасы фосфатов скоро истощатся, поэтому необходимо было сделать вклад в обеспеченность будущего страны. Сначала доходы от экспорта фосфатов активно инвестировались в фонд, с которого ежегодно граждане получали определённый процент [11]. Затем полученные деньги активно шли на развитие медицины, где положение было бедственным: в 1971 г. на 700 человек приходился 1 врач [12]. Происходило инвестирование в образование, но путём миграции: молодёжь поступала за границей в вузы, а затем некоторые оставались там, а другие возвращались [8, р. 5]. Государство вкладывало средства и в недвижимость других государств, однако оно не учло спекуляции на данном рынке, из-за чего была потеряна большая часть денег [11].

Беззаботная жизнь Науру длилась недолго. Уровень жизни населения сначала вырос, но вместе с этим появились серьёзные социальные проблемы: алкоголизм и заболевания снизили продолжительность жизни (в начале 1980-х для мужчин составляла около 49 лет) [7, р. 335]. И всё это произошло ещё до экономического кризиса, разразившегося в начале 1990-х из-за резкого спада спроса на фосфаты, а затем и их цены [8, р. 4]. Вскоре природные ресурсы стали заканчиваться [7, р. 336]. Государство беднело. Началась массовая миграция из страны [8, р. 9].

Правительство стало предпринимать отчаянные шаги для стабилизации положения. Так, в середине 1990-х началась продажа гражданства Науру, которое активно покупали китайцы-мигранты [11]. Затем остров стал фактически офшорной зоной для организованных преступных группировок разных стран [13]. На сегодняшний день Науру участвует в дипломатических сделках: в обмен на признание независимости государства страна получает некоторую сумму денег (Абхазия – 50 млн долл.) [13]. Но все усилия оказались напрасными: в 2014 г. власти Науру объявили о скором банкротстве [14].

Из полученных данных можно сделать следующие выводы:

1. Природный капитал резко уменьшался, при этом человеческий не сумел полностью компенсировать его: уровень жизни сначала вырос, но затем из-за влияния социальных проблем и падения доходов он упал.

2. Уничтожение окружающей среды в долгосрочном периоде не удовлетворяло потребности населения, из-за чего миграция началась ещё во время «золотого века».

3. Непродуманная инвестиционная политика властей не обеспечила последующие поколения благополучием.

4. Развитие явилось неустойчивым, именно поэтому государство находится сейчас в шаге от краха.

Исходя из всего вышесказанного, можно сказать, что Науру не сумело следовать концепции слабой устойчивости, и в итоге пополнило ряды государств, страдающих от ресурсного проклятия. Именно поэтому пример Науру не опровергает указанную концепцию, которая, предлагая экономическое благополучие, взамен требует больших жертв со стороны экологии. Он показывает, что если произойдёт малейшее отклонение от неё, хрупкое равновесие между экономикой и экологией будет нарушено, и в итоге пострадают сами же люди. Мир уже много раз оказывался на грани экологической катастрофы, из-за чего всё чаще стали звучать призывы об изменении вектора нашего развития.

Список литературы / References

1. *Синицына Е.* Концепция устойчивого развития // Лаборатория социальных инноваций «Cloudwatcher». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cloudwatcher.ru/analytics/2/view/72/> (Дата обращения: 27.06.2017).
2. *Стасевич К.* Как в Древнем Египте портилась экология // Портал «Наука и жизнь» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nkj.ru/news/24900/> (Дата обращения: 27.06.2017).
3. *Martin R.M.* State of the World's Forests 2012. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2012. 60 p.
4. *Реймерс Н.Ф.* Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы. М: «Россия Молодая», 1994. 367 с.
5. Валовый внутренний продукт (ВВП) Науру // Институт экономики и права Ивана Кушнира [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.be5.biz/makroekonomika/gdp/gdp_nauru.html/ (дата обращения: 27.06.2017).
6. Nauru – history // The Encyclopedia of the Nations [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.nationsencyclopedia.com/Asia-and-Oceania/Nauru-HISTORY.html/> (дата обращения: 27.06.2017).
7. *Gowdy J., McDaniel C.* The physical destruction of Nauru: an example of weak sustainability // Land Economics, 1999. № 75. P. 333-338.
8. *Hughes H.* From Riches to Rags: What Are Nauru's Options and How Can Australia Help? // Issue Analysis, 2004. № 50. 11 p.
9. *Ланьков А.* Тени в раю // Вебсайт журнала «Политический журнал». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&tek=2207&issue=65/> (дата обращения: 27.06.2017).
10. *Gowdy J., McDaniel C.* Paradise for Sale // Website of the University of California Press. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ucpress.edu/book.php?isbn=9780520222298/> (дата обращения: 27.06.2017).
11. Науру: остров потерянных сокровищ // Информационно-новостной сайт Оффшор Экспресс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.nalogi.net/put_prew.htm?category=%CD%E0%F3%F0%F3/ (дата обращения: 27.06.2017).
12. *Пучков П.И.* Науру / Демографический энциклопедический словарь // Электронное собрание словарей и энциклопедий «Академик». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://demography.academic.ru/2063/%D0%9D%D0%90%D0%A3%D0%A0%D0%A3/> (дата обращения: 27.06.2017).
13. Науру не впервые зарабатывает на дипломатических действиях // Новостной портал News.Ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.newsru.com/finance/15dec2009/nau.html/> (дата обращения: 27.06.2017).
14. Науру скоро обанкротится // Интернет-журнал Bigness.Ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bigness.ru/news/2014-09-29/finance/145211/> (дата обращения: 27.06.2017).
- 15.