

Evaluation of the financial stability of the largest Russian banks using the modified CAMEL technique

Bondarenko A.

Оценка финансовой устойчивости крупнейших российских банков с использованием модифицированной методики CAMEL

Бондаренко А. В.

*Бондаренко Андрей Валентинович / Bondarenko Andrey – студент магистратуры,
Департамент финансовых рынков и банков,
Институт заочного и открытого образования
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва*

Аннотация: в связи с развитием и ростом финансового сектора в мировой экономике, а также последними финансовыми кризисами проблема финансовой устойчивости банков является сегодня крайне актуальной. В настоящей статье приводится методика проведения экспресс-анализа финансовой устойчивости коммерческих банков на базе модифицированной методики CAMEL. Также проводится анализ финансовой устойчивости крупнейших российских банков с использованием указанной методики на основании данных отчетности за I квартал 2016 года.

Abstract: due to development and growth of the financial sector in the global economy, as well as the financial crises of recent years the problem of financial soundness of banks is extremely relevant today. This article provides a method of rapid analysis of commercial banks' financial soundness on the basis of the modified CAMEL methodology. Also, an analysis of the financial soundness of the largest Russian banks is implied with the use of indicated technique on the basis of accounting data for the I quarter 2016.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, коммерческие банки, CAMEL.

Keywords: financial soundness, commercial banks, CAMEL.

В последнее время кризисные явления в российской экономике и ужесточение надзорной политики Центрального банка Российской Федерации привлекают все больше внимания к проблеме финансовой устойчивости коммерческих банков.

Обеспечение финансовой устойчивости как отдельных банков в частности, так и банковской системы России в целом, – одна из основополагающих задач Банка России и органов государственной власти. Финансовой системе России необходимы единая стратегия развития, централизованная система оценки основных показателей финансового состояния кредитных организаций, прозрачные и детерминированные методики анализа финансовой устойчивости коммерческих банков, а также открытость и доступность для конечных пользователей (физических и юридических лиц – клиентов банков) информации о деятельности и финансовом состоянии банков. Финансовая устойчивость коммерческого банка является одной из основных качественных характеристик его финансового состояния.

В целях настоящей работы под термином «финансовая устойчивость» будем понимать такое финансовое состояние коммерческого банка, при котором он способен обеспечить бесперебойный процесс осуществления своей деятельности в долгосрочной перспективе в условиях воздействия изменяющихся эндогенных и экзогенных факторов.

Существует широкий спектр подходов к оценке и анализу финансовой устойчивости коммерческих банков, применяемых как в российской, так и в зарубежной практике. Задача оценки финансовой устойчивости банка возникает перед целым рядом институтов.

В первую очередь сохранение финансовой устойчивости является одной из ключевых задач в деятельности самого банка. Она является необходимым элементом для долгосрочного функционирования и развития коммерческого банка.

Другой группой потребителей информации о финансовом положении банка являются инвесторы. Показатели, характеризующие финансовую устойчивость банка, являются одним из ключевых факторов при принятии инвестиционных решений.

Пристальное внимание проблеме финансовой устойчивости отдельных банков уделяет и регулятор. Подход Центрального банка к оценке финансовой устойчивости включает как установление обязательных требований к банкам, выраженных в обязательных нормативах, так и регулярный мониторинг данных финансовой и надзорной отчетности коммерческих банков с целью предупреждения и выявления проблем в финансовом состоянии кредитных организаций.

Среди многочисленных подходов к оценке финансовой устойчивости коммерческих банков можно выделить 2 основные группы: нормативный подход и рейтинговый подход.

Первый подход применяется преимущественно регуляторами банковского сектора. Это обусловлено наличием у них полномочий и функций по установлению требований, обязательных для соблюдения коммерческими банками. Данный подход заключается в установлении контрольных значений по ряду определенных регулятором показателей, которые банки обязаны соблюдать. Невыполнение таких требований может привести к негативным последствиям для коммерческих банков вплоть до лишения лицензии на осуществление банковской деятельности. В России данный подход реализован Центральным банком Российской Федерации в рамках Инструкции Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков». Данным нормативным документом устанавливаются требования к минимальным (максимальным) допустимым значениям нормативов, а также порядок их расчета.

На сегодняшний день установление обязательных нормативов для коммерческих банков является неотъемлемой частью банковского регулирования. Контроль соблюдения банками обязательных нормативов позволяет говорить о наличии определенного уровня финансовой устойчивости банковской системы в целом.

Вместе с тем, одним из основных недостатков нормативной системы является универсальность нормативов, в том смысле, что контрольные значения показателей, как правило, не учитывают индивидуальную специфику отдельных банков.

Наряду с нормативным в международной практике также широко распространен рейтинговый подход к оценке финансовой устойчивости банков. Данный подход использует разные группы показателей, характеризующих деятельность банка, и бывает в различной степени формализованным.

Среди всех рейтинговых методик оценки финансовой устойчивости коммерческих банков отдельно следует выделить методику CAMEL. Данная методика была разработана ФРС США в 1978 году и в дальнейшем получила широкое распространение в международной практике.

Указанная методика нашла отражение и в нормативных документах Центрального банка Российской Федерации. Так метод оценки финансовой устойчивости CAMEL положен в основу требований, устанавливаемых Указанием Банка России от 16.01.2004 № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов», которое распространяется на банки, входящие в систему страхования вкладов. Также данный метод используется в Указании Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков», требования которого распространяются на все коммерческие банки.

Суть методики заключается в оценке пяти основных групп показателей, характеризующих:

- достаточность капитала;
- качество активов;
- качество управления;
- прибыльность (доходность);
- ликвидность.

В качестве отдельной группы показателей зачастую также рассматривается «чувствительность к риску».

По результатам анализа по каждой группе показателей выставляется оценка по шкале от «1» до «5», где «1» является наилучшей оценкой, а «5» - наихудшей.

Данная методика наиболее полно раскрывается при оценке финансовой устойчивости группы банков, действующих в схожих экономических условиях. К данным условиям можно отнести:

- общий рынок межбанковского кредитования;
- общий финансовый рынок;
- единую регуляторную среду;
- схожие внешнеэкономические условия;
- единую конкурентную среду и т.д.

Таким образом, для получения наиболее репрезентативных результатов метод CAMEL следует применять для оценки группы сопоставимых банков, функционирующих в рамках одной экономики.

В данной работе приводится оценка финансовой устойчивости 30 крупнейших коммерческих банков России. Выборка банков была произведена исходя из величины чистых активов. Такой подход является наиболее распространенным и широко применим для построения рейтингов и проведения сравнительного анализа.

В выборку вошли следующие банки: Сбербанк России; ВТБ; Газпромбанк; ВТБ 24; ФК Открытие; Россельхозбанк; Альфа-Банк; Национальный Клиринговый Центр; БМ-Банк (бывш. Банк Москвы); ЮниКредит Банк; Московский Кредитный Банк; Промсвязьбанк; Райффайзенбанк; Росбанк; Бинбанк; Россия; Банк «Санкт-Петербург»; Ханты-Мансийский банк Открытие; Русский Стандарт; Совкомбанк; Московский Областной Банк; Рост Банк; Ак Барс; Ситибанк; Национальный Банк «Траст»; СМП Банк; Связь-Банк; Нордеа Банк; Югра; Уральский Банк Реконструкции и Развития.

Для оценки финансовой устойчивости указанных банков были использованы показатели, приведенные в таблице 1. Расчет показателей производился на основе данных публикуемой финансовой отчетности банков по состоянию на 01.04.2016.

Выбор показателей и их целевое значение было определено в соответствии с подходом, предложенным В. В. Бабиным [6].

Таблица 1. Расчетные показатели для методики CAMEL

Обозначение	Показатель	Содержание	Рекомендуемое значение
Достаточность капитала			
C1	Коэффициент достаточности капитала C1	$\frac{\text{Источники собственных средств}}{\text{Всего пассивов}}$	15-20%
C2	Коэффициент достаточности капитала C2	$\frac{\text{Источники собственных средств}}{\text{Привлеченные средства}}$	25-30%
C3	Коэффициент достаточности капитала C4	$\frac{\text{Уставный капитал}}{\text{Источники собственных средств}}$	15-50%
C4	Коэффициент достаточности капитала C5	$\frac{\text{Источники собственных средств}}{\text{Вклады физических лиц}}$	>100%
Качество активов			
A1	Уровень доходных активов	$\frac{\text{Активы, приносящие прямой доход}}{\text{Всего активов}}$	76-83%
A2	Коэффициент защищенности от риска	$\frac{\text{Нераспределенная прибыль прошлых лет} + \text{Неиспользованная прибыль за отчетный период} + \text{Резервный фонд}}{\text{Активы, приносящие прямой доход}}$	>5%
A3	Уровень активов с повышенным риском	$\frac{\text{Вложения в ценные бумаги} + \text{Прочая ссудная задолженность} + \text{Вложения в операции финансовой аренды} + \text{Кредиты и прочие размещенные средства с просроченными сроками платежей} + \text{Чистая дебиторская задолженность}}{\text{Всего активов}}$	<20%
A4	Уровень сомнительной задолженности	$\frac{\text{Просроченная задолженность}}{\text{Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства}}$	<5%
Деловая активность (качество управления)			
M1	Общая кредитная активность	$\frac{\text{Кредиты и прочие размещенные средства}}{\text{Всего активов}}$	55-80%
M2	Инвестиционная активность	$\frac{\text{Вложения в ценные бумаги} + \text{Участие в капитале юр.лиц}}{\text{Всего активов}}$	<10%

M3	Коэффициент использования привлеченных средств	$\frac{\text{Кредиты и прочие размещенные средства}}{\text{Привлеченные средства}}$	<80%
M4	Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования	$\frac{\text{Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)}}{\text{Привлеченные средства}}$	20-40%
Ликвидность			
L1	Коэффициент ликвидности L1	$\frac{\text{Наличная валюта и платежные документы} + \text{Средства на счетах в Банке России}}{\text{Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)} + \text{Кредиты (депозиты), полученные от Банка России} + \text{Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями}}$	3-7%
L2	Коэффициент ликвидности L2	$\frac{\text{Наличная валюта и платежные документы} + \text{Средства на счетах в Банке России} + \text{Долговые обязательства государства и государственных органов}}{\text{Межбанковские кредиты (депозиты) полученные (привлеченные)} + \text{Кредиты (депозиты), полученные от Банка России} + \text{Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями}}$	8-12%
L3	Коэффициент ликвидности L3	$\frac{\text{Денежные средства} + \text{Средства на счетах}}{\text{Всего активов}}$	12-15%
L4	Коэффициент ликвидности L4	$\frac{\text{Денежные средства} + \text{Средства на счетах}}{\text{Привлеченные средства}}$	15-20%

Традиционная методика CAMEL предполагает выставление оценок по пятибалльной шкале на основе полученных значений расчетных показателей. Вместе с тем, согласно методологии данного подхода для оценки показателей требуется экспертная группа. Кроме того, данный метод оценки приобретает более субъективный характер.

Вместе с тем, существует ряд альтернативных методик для оценки полученных результатов. Один из таких подходов был описан О. В. Горловой [9]. Данный подход предполагает выставление бинарных оценок по каждому показателю. В случае если значение показателей попадает в рекомендованный диапазон, выставляется оценка «0». Если значение показателя не соответствует рекомендованному – оценка «1».

Данный подход представляется достаточно простым и удобным в реализации, но имеет один существенный недостаток: оценки не учитывают степень отклонения фактического значения от целевого. Это может оказать существенное влияние на итоговые оценки в случае незначительного отклонения наблюдаемых данных от их рекомендуемых значений.

С учетом изложенного, предлагается модифицировать данный подход следующим образом.

1) при $x_i \in [X_{min}; X_{max}]$

$E_i = 0$;

2) при $x_i > X_{max}$

$E_i = \min(x_i/X_{max} - 1; 1)$;

3) при $x_i < X_{min}$

$E_i = \min(X_{min}/x_i - 1; 1)$,

где:

E_i – оценка i -го показателя;

x_i – значение i -го показателя;

X_{min} – минимальное значение рекомендуемого диапазона для i -го показателя;

X_{max} – максимальное значение рекомендуемого диапазона для i -го показателя.

Таким образом, оценка принимает значения в диапазоне [0; 1], но данные значения варьируются в зависимости от степени отклонения показателя от рекомендуемого значения.

Результаты оценки исследуемых банков в соответствии с описанным методом приведены в Таблице 2.

Таблица 2. Результаты оценки

№	Наименование банка	Оценка	Среднее отклонение
1	ЮНИКРЕДИТ БАНК	3,07	0,19
2	ВТБ	4,27	0,27
3	РАЙФФАЙЗЕНБАНК	5,02	0,31
4	СИТИБАНК	5,67	0,35
5	СЕВЕРНЫЙ МОРСКОЙ ПУТЬ	6,01	0,38
6	ПРОМСВЯЗЬБАНК	6,38	0,40
7	РОСБАНК	6,48	0,41
8	НОРДЕА БАНК	6,65	0,42
9	СБЕРБАНК РОССИИ	6,84	0,43
10	ГАЗПРОМБАНК	7,02	0,44
11	АЛЬФА-БАНК	7,06	0,44
12	УРАЛЬСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ	7,26	0,45
13	РОССИЯ	7,58	0,47
14	БИНБАНК	7,89	0,49
15	МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК	7,91	0,49
16	ВТБ 24	7,92	0,50
17	ЮГРА	8,07	0,50
18	ХАНТЫ-МАНСКИЙ БАНК ОТКРЫТИЕ	8,32	0,52
19	БАНК "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ"	8,56	0,54
20	СВЯЗЬ-БАНК	8,66	0,54
21	РОССЕЛЬХОЗБАНК	8,97	0,56
22	ФК ОТКРЫТИЕ	9,15	0,57
23	СОВКОМБАНК	9,37	0,59
24	АК БАРС	9,78	0,61
25	РУССКИЙ СТАНДАРТ	10,11	0,63

В ходе проведения анализа из выборки были исключены БМ-Банк, Московский Областной Банк, Рост Банк и Национальный Банк «Траст», так как данные банки на отчетную дату находились на этапе санации и показатели их финансовой отчетности не являются репрезентативными с точки зрения оценки финансовой устойчивости.

Также из выборки был исключен Национальный Клиринговый Центр, так как, несмотря на наличие банковской лицензии, основным видом деятельности данной организации является клиринговая деятельность. С учетом данной специфики показатели оценки финансовой устойчивости коммерческого банка не в полной мере могут быть применены к данной организации.

Исходя из используемой методики, итоговая оценка может варьироваться в диапазоне от 0 до 16, где «0» – оценка «идеального» банка, соответствующего всем критериям, а «16» – оценка банка, сильно отклоняющегося от всех рекомендованных значений показателей. Кроме того, в Таблице 2 приведен показатель среднего отклонения от их целевых значений по рассматриваемым параметрам.

В контексте используемой методики оценки даже крупнейшие российские банки далеки от «идеально» устойчивого состояния. Анализ данных показывает, что наибольшие проблемы банки испытывают по группе показателей «достаточность капитала».

Такой результат может быть обусловлен рядом факторов. Во-первых, существенное влияние оказывает текущая экономическая ситуация в стране. Во-вторых, требования, предъявляемые к банкам по данной методике выше требований регулятора в части достаточности капитала, являющихся обязательными для исполнения.

Вместе с тем, можно также отметить, что банки, являющиеся дочерними компаниями крупных международных банков, значительно лучше показали себя в данном исследовании. Это во многом может

быть обусловлено более жесткими требованиями материнских компаний к финансовой устойчивости своих «дочек», чем требования, устанавливаемые российским регулятором.

Таким образом, проведенное исследование показывает, что применение альтернативных методик оценки финансовой устойчивости, в частности методики CAMEL, может быть полезно и для самих банков, так как оно принимает в расчет дополнительные факторы и способно выявить слабые места в финансовом положении кредитной организации.

Литература

1. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».
2. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».
3. Указание Банка России от 16.01.2004 № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов».
4. Указание Банка России от 30.04.2008 г. № 2005-У «Об оценке экономического положения банков».
5. Инструкция Банка России от 03.12.2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков».
6. *Бабкин В. В.* Оценка финансового состояния кредитных организаций // Управление в кредитной организации, 2006. № 3
7. *Бочаров В. В.* Комплексный финансовый анализ. СПб: Питер, 2005. 432 с.
8. *Гамза В. А.* О системе обеспечения ликвидности и рефинансирования кредитных организаций России // Банковское дело, 2008. № 6. С. 26-27
9. *Горлова О. В.* Методика анализа финансовой устойчивости коммерческого банка на основе публикуемой отчетности // Вестник Самарского государственного университета путей и сообщения, 2012. № 2. С. 108-120.
10. *Карпов А. В.* Формирование единой системы классификации рисков в инвестиционной деятельности // Финансы и кредит, 2008. № 29. С. 22-27.
11. *Лаврушин О. И.* Банковское дело. М.: Кнорус, 2014. 800 с.
12. *Лаврушин О. И., Мамонова И. Д.* Оценка финансовой устойчивости кредитной организации: учебник. М.: Кнорус, 2011. 304 с.
13. *Мишкин Ф.* Экономическая теория денег, банковского дела и финансовых рынков. М.: Аспект Пресс, 1999. 820 с.
14. *Олюнин Д. Ю.* Методы оценки финансовой устойчивости коммерческого банка: Дисс. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2009. 216 с.
15. *Панова Г. С.* Анализ финансового состояния коммерческого банка. М.: Финансы и статистика, 2006. 410 с.
16. *Рэдхэд К., Хьюс С.* Управление финансовыми рисками. М.: ИНФРА-М, 1996. 288 с.
17. *Шеремет А. Т., Щербакова Г. Н.* Финансовый анализ в коммерческом банке. М.: Финансы и статистика, 2007. 325 с.
18. *Якимова И. Я.* Анализ деятельности банка по методике CAMELS (опыт надзорных органов США) // Регламентация банковских операций. Документы и комментарии, 2009. № 4. С. 1-7
19. *Янкина И. А., Покидышева Е. В.* Управление финансовой устойчивостью и рисками коммерческого банка: монография. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012. 88 с.
20. Система анализа финансового состояния банков России. [Электронный ресурс]: Анализ банков. Портал банковского аналитика. Режим доступа: <http://www.analizbankov.ru/index.php/> (дата обращения: 28.09.2016).
21. Справочник по кредитным организациям. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Банка России. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/credit/main.asp/> (дата обращения: 21.09.2016).