

**The formalized model of an efficiency evaluation of intra corporate institutes**  
**Bacherikova E.**  
**Построение формализованной модели оценки эффективности внутрифирменных**  
**институтов**  
**Бачерикова Е. В.**

*Бачерикова Екатерина Владимировна / Bacherikova Ekaterina - аспирант,  
кафедра экономических теорий,  
Институт экономики, управления и природопользования,  
Сибирский федеральный университет, г. Красноярск*

**Аннотация:** в статье рассмотрены существующие модели оценки эффективности внутрифирменных институциональных структур. В общем виде предложена модель для оценки эффективности внутрифирменных институтов, позволяющая максимально учитывать многообразие факторов, влияющих на организацию взаимодействия субъектов экономических отношений внутри фирмы.

**Abstract:** article considers the existing models of an efficiency evaluation of intra corporate institutional structures. In article, we have developed a model for assessing the effectiveness of in-house institutions, allowing the maximum to take into account the variety of factors affecting the organization of interaction of subjects of economic relations within the firm.

**Ключевые слова:** институты, эффективность, внутрифирменные структуры, оценка, модель.  
**Keywords:** institutes, efficiency, intra corporate structures, assessment, model.

Институциональный подход к определению фирмы акцентирует своё внимание на внутренней и внешней средах фирмы, анализирует их взаимодействие, а эффективность определяет, исходя из собственного понимания цели существования фирмы. Такой теоретический подход выработал свою позицию в отношении причин возникновения, целей деятельности, характера взаимодействия внутренней и внешней сред фирмы.

Для упорядочения взаимосвязей различных субъектов экономической деятельности необходимо установление институциональных механизмов, под которыми понимается реализация сущностного содержания того или иного института в момент взаимодействия между субъектами. Эффективность институциональных механизмов будет проявляться через составляющие эффективности институтов и хозяйственного механизма [1, с. 12].

Таким образом, эффективность институтов можно определить как оптимальную структуру правомочий в данной конкретной ситуации, которая приводит к снижению потерь и уровня транзакционных издержек [2, с. 66].

В свете вышеизложенного, решение вопросов качества и эффективности функционирования институциональных структур, несущих в себе значительный потенциал взаимодействия субъектов экономики, становится первоочередной задачей. Речь, прежде всего, идет об определении критериев эффективности институциональной структуры отдельной фирмы.

Концепция эффективности расплывчата, когда связана с выбором института или институциональной структуры. Поэтому вопрос - что значит наилучшая или «наиболее эффективная» институциональная структура, по сути, остается без ответа.

Например, Г. Б. Клейнер предлагает рассматривать в качестве критерия эффективности институциональной системы ее целостность, понимаемую, во-первых, как полнота состава и теснота внутренних взаимосвязей элементов институциональной системы, обеспечивающей устойчивое социально-экономическое развитие страны; во-вторых, как соответствие ее общему вектору институциональной эволюции, характерной для данной страны [3, с. 216].

Ряд исследователей в качестве критерия эффективности в отношении тех или других экономических регуляторов (институтов) признает величину транзакционных издержек: «институты могут обеспечивать стабильность ценой высоких транзакционных издержек, т. е. быть неэффективными» [4].

Однако минимизацию транзакционных издержек трудно признать универсальным критерием эффективности институтов – это «только одно из средств достижения социально-экономических целей» [5, с. 112].

Исследователи, рассматривающие фирму как совокупность контрактных отношений, склонны измерять эффективность последних как сумму отношений изменений доли доходов субъектов контрактных отношений в общем доходе корпорации к изменению доли переданных ими прав собственности [6].

В. В. Вольчик и А. А. Оганесян считают, что эффективность работы институтов в первую очередь характеризуется способностью системы мультипликативно увеличивать количество обменов, а также увеличением ценности как агрегированного показателя ее прироста индивидуальных сделок [7].

Как можно заметить, существующие подходы к оценке эффективности институциональных структур не имеют обобщений на теоретическом уровне, и научный подход к их определению недостаточно разработан.

Существующие оценки эффективности по ряду стандартных показателей не позволяют выявить влияния внутрифирменных институтов: правил и отношений на результаты деятельности фирмы. В то время как на конечный результат функционирования фирм на рынке влияют не только технологические и финансовые показатели, но и способы организации деятельности отдельных экономических субъектов, способы коммуникации и существующие формальные и неформальные правила.

Помимо прочего, в современной экономической науке существует проблема формального обособления институтов исключительно в рамках фирмы, так как они находятся под влиянием внешних факторов. Отдельного внимания заслуживает вопрос существования внутрифирменной иерархии, опирающейся не только на формальные правила, но основанной на внутренних установках экономических субъектов, для решения которого необходим поиск взаимосвязей внутрифирменных отношений с состоянием внешней институциональной среды. При решении данной проблемы немаловажно также проследить особенности в оценке функционирования институциональных механизмов, поскольку эффективности работы фирмы непосредственно определена не только правилами и стандартами (формальными институтами), но и отношениями, складывающимися между субъектами внутри фирмы.

В общем виде эффективность функционирования внутрифирменных институтов должна базироваться на:

– достижении ожидаемой (планируемой) цели предприятия, которая может быть выражена финансовыми показателями, либо желаемыми изменениями характера, масштаба производства. В этом случае будет оцениваться результативность самих организационных изменений, проводимых на предприятии;

– социальной значимости результатов деятельности организации, степени «экологичности» функционирования фирмы;

– индивидуальной значимости деятельности фирмы для сотрудников, их удовлетворенности процессом деятельности, финансовым вознаграждением.

В общем виде эффективность, с точки зрения неоклассического подхода, можно представить как отношение полученного результата к произведенным затратам. Такой подход очень узко рассматривает эффективность деятельности организации и факторов, на нее влияющих. Подобный анализ упускает из вида следующие факторы, которые оказывают существенное влияние на деятельность и эффективность организации:

— структура распределения прав внутри фирмы (количество акционеров (участников), высшего управленческого состава, преследуемые ими цели, возможности создания коалиций с целью достижения собственных целей);

— права собственности на внутренние ресурсы, которые использует фирма в ходе своей деятельности.

Перечисленные факторы будут оказывать влияние в динамике. Именно перераспределение прав лежит в основе процессов изменения сложившихся внутрифирменных отношений. Это дает основания подходить к оценке эффективности функционирования внутрифирменных институтов как к измерению прав, которые перераспределяются в рамках их действия и величиной затрат на осуществление обмена этими правами.

При построении модели оценки эффективности внутрифирменных институциональных структур следует использовать тезис о том, что экономическая эффективность – это соотношение полезного результата и затрат факторов производственного процесса [8, с.15].

Результатом функционирования институтов следует считать обмены на права, которые совершаются в рамках фирмы. Затратами же являются транзакционные издержки, возникающие в связи с осуществлением этих обменов. Таким образом, в самом общем виде возможная модель оценки будет выглядеть следующим образом:

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Результат}}{\text{Затраты}} = \frac{EV}{TAC} \quad (1)$$

где EV (exchange value) – ценность обменов, осуществляемых в рамках действия института;

TAC – величина транзакционных издержек, связанных с осуществлением обменов.

Такая зависимость наиболее точно соответствует имеющимся теоретическим разработкам исследователей, занимающихся измерением институциональной эффективности. Также очевидно, что повышение эффективности институтов может быть достигнуто как за счет увеличения ценности обменов, так и за счет снижения размера транзакционных издержек.

В то же время, немаловажно отметить, что такой подход нуждается в доработке и установлении ограничений, связанных с допустимой величиной сокращения издержек и увеличения ценности обмена. Предлагаемая формула имеет смысл в случае, когда объединение субъектов в рамках фирмы экономически более эффективно, чем их взаимодействие на свободном рынке. С одной стороны, показатель TAC стремится к своему минимуму, но с другой, по объективным причинам, этот минимум не может быть равен 0 (случай, когда взаимодействие участников на рынке для них предпочтительнее).

В ходе дальнейшей разработки предлагаемой модели нам необходимо раскрыть составляющие показателей EV и TAC и предложить возможные способы их измерения.

Величина общей ценности производимых обменов представляется как агрегированный показатель изменения индивидуальных ценностей.

$$EV = \sum_{i=1}^n \frac{\Delta I}{\Delta RR} \quad (2)$$

где  $\Delta I$  (income) – изменение дохода субъекта обмена (его индивидуальная ценность обмена);

$\Delta RR$  (redistributed rights) – изменение перераспределяемых в ходе обмена прав;

$N$  – число участников обмена.

Необходимо уточнить, что показатель  $RR$  включает в себя не только права, получаемые в ходе обмена, но также подразумевает наделение субъекта обмена полномочиями и возложения на него обязанностей.

Также при определении общей ценности обмена имеет смысл учитывать его эластичность как желание или необходимость субъектов участвовать в этом обмене.

$$E_R^Q = \frac{\Delta Q_E \cdot RR}{\Delta RR \cdot Q_E} \quad (3)$$

где  $Q_E$  (quantity of exchanges) – количество совершаемых между различными участниками обменов;

$RR$  (redistributed rights) – величина перераспределяемых в ходе обмена прав.

Этот показатель отражает то, на сколько процентов изменится величина «спроса» на обмен при изменении величины перераспределяемых в ходе обмена прав на один процент. Использование показателя эластичности, на наш взгляд, будет в значительной степени иллюстрировать заинтересованность субъектов в осуществлении обменов. Далеко не всегда обмен будет интересен всем участникам. С равной вероятностью внутри фирмы могут возникать ситуации, когда субъекты будут активно участвовать в разделении прав и, наоборот, когда осуществление обмена будет представляться им неинтересным.

В результате, в общем виде показатель общей ценности обмена может быть представлен следующим образом:

$$EV = E_R^Q \cdot \sum_{i=1}^n \frac{\Delta I}{\Delta RR} \quad (4)$$

Максимизация этого показателя лежит в основе повышения эффективности внутрифирменных институтов. Агрегированный показатель общей ценности обмена в равной степени учитывает индивидуальные ценности взаимодействующих субъектов, а также степень их заинтересованности в преобразованиях, что помогает не просто раскрыть определение ценности с позиции «ресурсного» подхода, но и учесть справедливость осуществляемых обменов.

Перейдем к определению транзакционных издержек и их места в предлагаемой модели. Очевидно, что данная категория носит несколько неопределенный характер, но в то же время величина показателя во многом может быть определена на основе данных внутреннего учета.

К транзакционным издержкам внутри фирмы можно отнести следующие виды расходов [9]:

1) расходы по построению, поддержанию и совершенствованию организационной структуры компании ( $TAC_{OS}$ ). Эти расходы связаны с целым спектром операций: управлением персоналом, инвестициями в информационные технологии, PR, лоббированием;

2) расходы по управлению организацией ( $TAC_{MO}$ ). Здесь можно выделить две группы издержек:

– информационные затраты ( $TAC_{inf}$ ) – расходы, связанные с принятием решений, мониторингом и контролем исполнения распоряжений, проверкой выполнения служебных обязанностей, агентские издержки, издержки по обработке информации и т. д.;

– расходы, связанные с физическим перемещением товаров и комплектующих по технологическим цепочкам ( $TAC_{Tsch}$ ). Примером могут служить внутрифирменные накладные расходы: транспортные и прочие, связанные с перемещением незавершенной продукции.

Тогда объем транзакционных издержек можно представить как:

$$TAC = TAC_{OS} + TAC_{MO} + k \cdot TAC_{inf} + TAC_{Tsch} \quad (5)$$

где  $k$  – информационная составляющая, характеризующая симметричность обмена.

Итоговая модель оценки эффективности внутрифирменных институтов должна включать в себя ряд показателей, которые могут быть использованы руководством для отслеживания и диагностики результатов деятельности компании и последующего принятия на их основе управленческих решений. Ключевые показатели эффективности должны отражать всю наиболее важную информацию для управления бизнесом.

### Литература

1. *Омран В. И.* Организационно-экономические факторы повышения эффективности функционирования предприятия в условиях реформирования институциональной среды: Автореф. дис. канд. эконом. наук. – Краснодар, 2006. – 24 с.
2. *Истомин С. В.* Анализ эффективности институционального механизма России // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. – № 31 (246). Экономика. – Вып. 33. С. 65–70.
3. *Клейнер Г. Б.* Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. 240с.

4. *Айвазова С. Г., Панов П. В., Патрушев С. В., Хлопин А. Д.* Институционализм и политическая трансформация России. URL: [http://www.strategyspb.ru/partner/files/3institutsionalizm\\_i\\_politicheskaya\\_transformatsiya\\_rossii.doc](http://www.strategyspb.ru/partner/files/3institutsionalizm_i_politicheskaya_transformatsiya_rossii.doc).
5. *Литвинцева Г. П.* Институциональная экономическая теория. Учебник. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2003. 336 с.
6. *Бенс Д. С.* Методика оценки эффективности контрактных отношений в корпорациях / Д. С. Бенс // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 10 (264) Экономика Вып. 38 – С. 86-94.
7. *Вольчик В. В., Оганесян А. А.* Институты, информация и институциональная структура экономики / В. В. Вольчик, А. А. Оганесян // Вопросы регулирования экономики. – 2010. – Т. 1, № 2. – С. 32-33.
8. *Щербаков А. И.* Совокупная производительность труда и основы её государственного регулирования. Монография. - М.: Издательство РАГС. - 2004. - 284 с.
9. *Неоинституциональная экономическая теория: Учебное пособие / Под ред. В. В. Разумова.* М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2005. – 338 с.