

Issues of unified European area harmonization in the aspect of patent law: United Kingdom and Germany
Tataurshchikova D.

Проблемы гармонизации единого европейского пространства в аспекте патентного права на примере Великобритании и Германии
Татаурщикова Д. А.

*Татаурщикова Дарья Александровна / Tataurshchikova Daria – студент,
кафедра авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин,
Российская государственная академия интеллектуальной собственности, г. Москва*

Аннотация: в статье рассматривается глобальная проблема Европейского Союза в отношении противоречия законодательных структур государств-членов в аспекте патентного права. Ставится вопрос о целесообразности уголовного преследования в отношении нарушителей интеллектуальных прав и проводится анализ имеющейся ситуации на примере двух стран - членов Европейского Союза: Великобритании и Германии.

Abstract: article contains analysis of the global issue of legal contradictions between member states of EU in the aspect of patent law. A question of criminal prosecution for intellectual rights trespassers expedience is raised, current situation analysis is conducted based on two European countries: UK and Germany.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, европейский патент, патентное право.

Keywords: intellectual property, european patent, patent law.

Со времен создания Европейского Союза (далее по тексту - ЕС), это экономическое и политическое объединение преследуют проблемы гармонизации на всех уровнях. Исторически сложившийся уклад 28 государств с различной социальной политикой, ресурсообеспеченностью и законодательством чрезвычайно сложно привести к общему знаменателю. Однако, при заявленных во время подписания в 1992 году Маастрихтского договора европейских ценностях, этот процесс стал неизбежен. Ярким примером тому может служить Болонский процесс, начавшийся в 1999 году, который был призван унифицировать систему образования на территории Европы. И хотя Болонский процесс открыт для присоединения и других стран, не являющихся участниками ЕС, изначально такое реформирование систем образования было предназначено как раз для выравнивания ситуации с образованием по всему ЕС.

Тем не менее, очевидно, что в случае с унифицированием и гармонизацией законодательства со стороны представителей власти стран членов ЕС будет гораздо больше разногласий и противоречий. Заинтересованные лица, следящие за законотворческой деятельностью ЕС, вскоре смогут ознакомиться с актом №1257/2010, который вскоре вступит в силу, из которого можно будет узнать, что некоторые патенты, которые выдаются в Европейской патентной комиссии (далее по тексту – ЕПК), по запросу заявителя смогут распространяться на все страны ЕС. Европейский патент, обладающий таким свойством, должен предоставлять универсальную защиту и иметь одинаковую силу во всех странах ЕС. Однако, ни в тексте законодательного акта, ни в любом другом источнике патентного права, невозможно найти ответ на вопрос о мерах наказания на нарушение прав по такому документу. В соответствии со статьей 2 Конвенции о выдаче европейских патентов [1], патент ЕС должен действовать, как национальный патент, и вне зависимости от страны, в которой произошло нарушение, санкции должны быть одинаковыми. Таким образом, мера наказания, предусмотренная той или иной страной за нарушение национального патента, должна быть идентична наказанию за нарушением Единого европейского патента. Однако, государственное регулирование данного вопроса существенно отличаются в разных странах ЕС. В Германии, например, за намеренное нарушение интеллектуальных прав, предусмотрено наказание до 5 лет лишения свободы. В Великобритании за нарушение таких прав не предусмотрено уголовного наказания. Это означает, что одно и то же действие может повлечь как административную ответственность для нарушителя, так и уголовную. Можно ли из этого сделать вывод, что Единый европейский патент не может предоставить заявленную универсальную защиту? Является ли при этом Великобритания более благоприятной страной по отношению к Германии в смысле нарушения интеллектуальных прав? В 2001 году, когда представителями Всемирной торговой организацией был изучен вопрос уголовного наказания за нарушения исключительных прав, представители Великобритании отстаивали мнение, что подобные санкции недопустимы в отношении патентов. В Германии практическое применение такого наказания является относительной редкостью. Это может быть связано с тем, что патентообладатели редко заявляют свои претензии по подобным случаям, т.к. разбирательства по уголовным делам могут занимать длительный срок. Возможно, это является следствием того, что прокуроры не имеют большого опыта в разбирательстве дел по подобным вопросам, которые обычно являются технически сложными и нередко требуют привлечения эксперта. К тому же, доказать факт намеренного правонарушения является отдельной непростой задачей. Однако, в Германии уже произошел ряд случаев, в рамках которых уголовное преследование, оправданное или нет, причинило значительный ущерб обвиняемому, вдобавок ко всему весь контрафактный товар был арестован. С другой стороны, более

адекватной мерой действительно могло бы быть гражданское разбирательство. Правообладатели патентов в Германии не требуют дополнительных уголовно-процессуальных санкций за нарушение их исключительных прав. В то же время, строгость наказания за нарушения в области права интеллектуальной собственности в Германии нарушает баланс правообладателей и пользователей. В 2013 году министр юстиции Германии, Сабина Лойтхоссер-Шнарренбергер прокомментировала поправку к закону, определяющему размер штрафов за пользование и распространение нелегального контента в сети интернет: «Представители правообладателей развернули настоящий бизнес на рассылке угрожающих уведомлений пользователям, вынуждая их откупаться от угрозы более серьезного преследования. Это вышло из-под контроля». Теперь вместо штрафа в 800 евро за каждый эпизод нарушения интеллектуальных прав максимальный размер штрафа для одного нарушителя стала сумма в 1000 евро. Однако, такая поправка не удовлетворила ни защитников распространения информации, ни правообладателей. Последние назвали такое послабление «билетом» для нелегального «файлообмена». Стоит также отметить, что подобные инициативы немецкого руководства противоречат общемировой тенденции ужесточения наказаний за совершаемые правонарушения в области интеллектуальной собственности. Автор считает, что такое положение напрямую связано с тем, что законодательство в Германии изначально установило жесткие меры по регулированию споров в данной сфере.

Примечательно, что в Великобритании [2]. Агентство интеллектуальной собственности подведомственно Министерству по делам бизнеса, инноваций и профподготовки, т.е. ориентировано большей частью на коммерциализацию результатов интеллектуального труда. Агентство занимается управлением по делам всех правовых форм интеллектуальной собственности, за исключением селекционных достижений, контроль за которыми возложен на Министерство окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства. Кроме того, на сайте Агентства существуют разделы, содержащие ознакомительные семинары и справочники по консультационной поддержке потенциальных правообладателей. В качестве инструмента поддержки малого и среднего бизнеса на сайте присутствует тест-раздел, при помощи которого организация имеет возможность определить, в каких сферах ее деятельности присутствует связь с интеллектуальной собственностью.

Столь существенные различия в законодательствах стран ЕС очевидно требуют гармонизации. Согласно статье 61 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, члены ВТО должны вводить ряд санкций против нарушителей прав на товарные знаки и авторских прав. Уголовное преследование при этом допустимо, но не обязательно. Было предпринято несколько попыток повсеместно ввести уголовное наказание за подобные нарушения, но в 2010 году от этой идеи решительно отказались.

Рождение Единого европейского патента и эффективного Единого европейского суда – хороший повод пересмотреть вопрос о целесообразности применения уголовного наказания за подобного рода проступки на территории Евросоюза, а также проанализировать имеющийся международный опыт консультации малого и среднего бизнеса для создания инструментов поддержки потенциальных правообладателей объектов интеллектуальной собственности.

Литература

1. Официальный сайт архивов Великобритании, раздел Intellectual Property Office. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20140603093549/http://www.ipo.gov.uk/home.htm> (дата обращения: май 2016).
2. Официальный сайт Московской Государственной Юридической Академии, Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/documents/publications/chapters/osnovy1_zak-vo_o_ur_licah.htm (дата обращения: май 2016).
3. Официальный сайт ВОИС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wipo.int/portal/ru/> (дата обращения: май 2016).
4. Официальный сайт ВОИС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=1454> (дата обращения: май 2016).
5. Портал об авторском праве «Copyright». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.copyright.ru/ru/library_old/59/ (дата обращения: апрель 2016).
6. Официальный сайт НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.hse.ru> (дата обращения: апрель 2016).
7. Официальный сайт информационно-правового портала «Гарант». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/2566557/> (дата обращения: май 2016).