

The Eurasian Economic Union, as international legal and political phenomenon
Samonkin Yu.
Евразийская интеграция, аспекты правовой и международной безопасности
Самонкин Ю. С.

*Самонкин Юрий Сергеевич / Samonkin Yuri - аспирант,
кафедра международного права, европейского права,
Институт социальных наук,*

Председатель коллегии АНО центр исследований, сохранения, поддержки и развития Евразийства г. Москва

Аннотация: «Евразийская интеграция, аспекты правовой и международной безопасности» посвящён правовому изучению и анализу глобальных геополитических тенденций и процессов, которые влияют на развитие Евразийского Экономического Союза и Евразийской интеграции в целом. В чём особенности развития такого сложного глобального проекта? Об этом чётко говорится, в данном докладе, материалом которого послужил, многолетний опыт работы, ведущих Российских учёных и экспертов в области Евразийской интеграции.

Abstract: «Eurasian integration, legal aspects and international security» is dedicated to legal research and analysis of global geopolitical trends and processes that affect the development of the Eurasian Economic Union and the Eurasian integration as a whole. What features of the development of such a complex global project? This is clearly stated in this report, which possluzhil material, many years of experience of leading Russian scientists and experts in the field of Eurasian integration.

Ключевые слова: Евразийство, Евразийский Экономический Союз, Информационная Безопасность, Международное право, Многополярный Мир, Украинский Кризис, Вежливая Дипломатия, Россия, ЕАЭС, Право ЕАЭС.

Keywords: Eurasianism, the Eurasian Economic Union, Information Security, International law, a Multipolar World, the Ukrainian Crisis, Polite Diplomacy, Russia, the EU, the EU Right.

В последнее время много делается в плане развития евразийской интеграции с участием или лучше сказать под эгидой России. Это и Содружество Независимых Государств (СНГ), это и Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), это и Таможенный союз (ТС) России, Казахстана и Белоруссии, это и планы расширения состава участников региональной экономической интеграции, например, за счет Кыргызстана и Таджикистана, Армении, а в итоге – это планы развития Евразийского (Экономического) Союза (ЕАС). Данная идея, которая была озвучена Владимиром Путиным в 2011 году, 17 лет, после того как их озвучил его коллега Нурсултан Назарбаев, получает все более широкое обсуждение в политических и экспертных кругах многих стран. Неподписание соглашения в принципе, не ведет ни к каким негативным последствиям. Напротив, оно дает возможность лучше проработать соответствующие документы. Как показывает предшествующий опыт развития постсоветского пространства, подписание слишком масштабных документов по экономической интеграции (например, в рамках СНГ и ЕврАзЭС) часто оставалось лишь декларацией о намерениях. Перспективы развития самого союза, где, очевидно, главной осью будет взаимодействие России и Казахстана, были обозначены в статье В. Путина «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня», опубликованной 3 октября 2011 г. в газете «Известия». Он указал, в частности, что этот союз станет одним из центров мировой экономики и политики и будет «обеспечивать устойчивость глобального развития» наряду с Евросоюзом, США, Китаем, АТЭС. В. Путин отметил также возможности расширения сотрудничества Евразийского Союза и ЕС. Потенциальная взаимодополняемость у двух структур есть. Новый союз может предложить Европе ресурсы, а Европейский Союз может предложить Евразии инвестиционный капитал и новые технологии. Кроме того, у членов Евразийского Союза есть хорошие перспективы в плане развития трансконтинентальных транспортных маршрутов. Правда, на пути реализации описанного потенциала есть ряд препятствий. К их числу можно отнести разногласия по Белоруссии, геополитические противоречия России и НАТО, ценностно-идеологические противоречия, связанные с проблемами демократизации, соблюдения прав человека и принципа верховенства закона, конфликт в сфере энергетической безопасности, в частности противостояние по Энергетической хартии, и т.п. Решение всех этих проблем может сделать реализацию указанных взаимодополняющих моментов вопросом долгосрочной перспективы. В краткосрочном и среднесрочном плане, особенно учитывая проблемы с Белоруссией, для России и Казахстана наиболее перспективный путь – прямые соглашения с ЕС. В. Путин отметил также возможности расширения сотрудничества Евразийского Союза и ЕС. Правда, на пути реализации описанного потенциала есть ряд препятствий. К их числу можно отнести

разногласия по Белоруссии, геополитические противоречия России и НАТО, ценностно-идеологические противоречия, связанные с проблемами демократизации, соблюдения прав человека и принципа верховенства закона, конфликт в сфере энергетической безопасности, в частности противостояние по Энергетической хартии, и т.п. Решение всех этих проблем может сделать реализацию указанных взаимодополняющих моментов вопросом долгосрочной перспективы. В краткосрочном и среднесрочном плане, особенно учитывая проблемы с Белоруссией, для России и Казахстана наиболее перспективный путь – прямые соглашения с ЕС. Однако и без сближения с ЕС у евразийской интеграции есть определенные экономические перспективы. Специалисты Евразийского Банка Развития (ЕАБР) оценили макроэкономический эффект интеграции России, Белоруссии и Казахстана в Единое экономическое пространство. По их оценкам, интеграция к 2030 г. может дать дополнительный ежегодный прирост ВВП России на 75 млрд. долл., Белоруссии – на 14 млрд. долл. и Казахстана – на 13 млрд. долл. в ценах 2010 г. Правда, и здесь экономический эффект будет зависеть от того, будут ли успешно нейтрализованы разного рода политические риски, которые в проведенном ЕАБР исследовании не учитывались [16, с. 65]. Когда-то **Бенджамин Франклин** сказал, «что *«большая империя, как и большой пирог, начинает крошиться с краёв»*. Печальный опыт Российской Империи и СССР яркое тому свидетельство. Тем не менее, перефразируя видного американского политика и учёного-физика, можно сказать, что и собирается большая империя, как и разлившаяся ртуть, тоже с краёв: крошечные капельки разлетевшегося во все стороны от сильного внешнего воздействия жидкого металла начинают собираться вокруг самой крупной капли, постепенно сливаясь в одну большую массу, практически полностью восстанавливая былые вес и объём. Подтверждением появлению в геополитическом пространстве России подобных центростремительных тенденций является предложение казахстанского лидера **Н. А. Назарбаева** о создании Единого экономического пространства (ЕЭП), основа которого была заложена Таможенным союзом России, Белоруссии и Казахстана [3, с. 6-12]. При этом строительство Таможенного союза и Единого экономического пространства закладывают основу для выхода на следующий, более высокий уровень интеграции, — формирование в перспективе Евразийского Экономического Союза (ЕАЭС). Одновременно предполагается вести работу в направлении постепенного расширения круга участников Таможенного союза и ЕЭП: на первом этапе за счет полноценного подключения к работе Киргизии и Таджикистана. *«Мы предлагаем модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом... Евразийский союз — это открытый проект. Мы приветствуем присоединение к нему других партнеров, и прежде всего стран Содружества»*, — пишет в своей статье в газете «Известия» **В. В. Путин** [12, с. 4]. Вместе с тем, начатая нашей страной внятная и долговременная политика по созданию Единого экономического пространства и Евразийского Экономического Союза вызывает в мире, в первую очередь на Западе, далеко не однозначную реакцию. Это связано с тем, что большинство стран Западной Европы и США за последние двадцать лет привыкли видеть в России по меткому выражению **Збигнева Бжезинского** *«скорее пациента, чем партнёра»*. Вместо одного из политических полюсов мира Запад хотел бы по-прежнему видеть в России только территорию, кладовую ресурсов. В этих условиях заявление России о создании совместно с Белоруссией и Казахстаном ядра будущего Евразийского Союза становится толчком к новому витку борьбы за «душу Земли», за так называемый Heartland [15, с. 26]. Поэтому, при проработке различных аспектов создания и развития ЕАЭС необходимо помнить следующее. Несмотря на все успехи международной дипломатии по сохранению мира, снижению угрозы развязывания крупномасштабной ядерной войны со стороны США и «перезагрузку» отношений между Америкой и Россией, в начале XXI в., как и во все предыдущие века, в основе политики обеспечения национальной безопасности практически всех государств и союзов лежит опора на военную силу и потенциал вооружённых сил [11, с. 25]. В реальной политике по-прежнему актуален «принцип Аль Капоне», согласно которому *«с помощью доброго слова и револьвера можно добиться гораздо большего, чем с помощью одного только доброго слова»*. В частности, в национальной военной стратегии даже такого наиболее экономически развитого и «демократичного» государства как США, американское руководство, тем не менее, рассматривает свои вооружённые силы в качестве самого важного, а зачастую и основного средства обеспечения национальных интересов страны. Яркий тому пример, активное распространение якобы «демократических ценностей» на Восток посредством авианосцев, и навязывание народам Востока своих культурных ценностей «на кончике штыка». Со времен Опиумных войн ничего не изменилось... Из выше сказанного следует еще один вывод. Создание Евразийского Союза требует солидной информационной поддержки и общественного признания. На это надо направить ресурс официальной и публичной дипломатии, с участием парламентов, партий, бизнес-структур, НПО, СМИ, научного и экспертного сообщества. Так, тематика ЕАС должна войти в повестку межмидовских консультаций с заинтересованными странами, работу российских загранучреждений. Ей надо уделить пристальное внимание. Многие могут в этом направлении и международная работа Государственной Думы и Совета Федерации. В числе ее приоритетов — мониторинг деятельности МПА

СНГ, МПА ЕврАзЭС, ОДКБ, обобщение опыта работы Европейского парламента, других региональных структур. И, конечно, предельно важное направление — разработка в кооперации с государственными органами Белоруссии и Казахстана концепции «парламентского измерения» Евразийского Союза, предложенная **С. Е. Нарышкиным**. Озвученная проблематика должна стать предметом системной работы российских информационных структур — РИА «Новости», ИТАР-ТАСС, Интерфакс, «Russia Today», МТРК «МИР», радио и телевидения. Нужны и объединенные информпроекты России, Белоруссии и Казахстана на базе ведущих евразийский научно-исследовательских университетов. Представляется, что у данного международного сотрудничества большое будущее, так как свой вклад в разработку тематики евразийского проекта призваны внести интеллектуальные круги всех стран-участниц. Они могли бы стать площадкой для объединения усилий их академических и вузовских структур в разработке «дорожных карт» строительства ЕАС, а впоследствии и полноценного субъекта международного права под названием Евразийский Союз. Таким образом, политико-правовая, экономическая и гуманитарная оферта Белоруссии, Казахстана и Российской Федерации отвечают глобальным вызовам времени. Она выделяется на фоне кризисных и проблемных явлений XXI века своей философией созидания, уважением к основным правам государства и человека, стремлением обеспечить устойчивый и эффективный миропорядок. Нацеленность «тройки» учредителей на формирование новых интеграционных структур в трансрегиональном масштабе – отражение их высокой роли в современном управлении международными отношениями. Этот вектор будет объективно усиливаться.

Литература

1. *Алексеев Н. Н.* Народное право и задачи нашей правовой политики // Евразийская хроника. Париж, 1927. Вып.8. С.36-42.4.. М.: Издание советского комитета по культурным связям с соотечественниками за рубежом, 1963. 48 с29. Никитин В. П. Иран, Турция и Россия // Евразийский временник. Париж, 1927. Кн.5. С.75-120.30. Никулин Л. В. Мертвая зыбь. М.: Воениздат, 1965. 359 с. 31.
2. *Бисмарк О.* Мысли и Воспоминания. Москва: ОРГИЗ. СОЦЭКГИЗ.1940- С32.
3. *Глазьев Сергей Юрьевич* «Победить в Войне, предотвратить войну», аналитический доклад Изборскому клубу. Москва, 2014, [с. 6-12].
4. *Глазьев Сергей Юрьевич* «Украинская Катастрофа. От Американск.й Агрессии к Мировой Войне» (Коллекция Изборского Клуба). Москва. Книжный Мир 2015- с. 352
5. Геополитика. Информационно-Аналитическое Издание (Тема выпуска Евразийский Союз, выпуск 13). Москва. Кафедра Социологии Международных отношений. Социологического Факультета МГУ им М. В.Ломоносова, 2011- с. 112.
6. Договор о Создании Евразийского Экономического Союза (Правовая юридическая система Консультант +) Подписан 29 мая 2014 года в Астане, Казахстане.
7. Евразийский Экономический Союз (Вопросы и Ответы. Цифры и факты). Москва 2014-с. 216.
8. Федеральный Закон Российской Федерации № 279-ФЗ, о Ратификации договора о Создании Евразийского Экономического Союза (Правовая юридическая система Консультант +) Москва, Кремль 3 октября 2014 года.
9. *Збигнев Бжезинский* «Великая Шахматная Доска». Москва 1998 –с. 87.
10. *Карсавин Л. П.* Основы Политики / Л. П.Карсавин/Основы Евразийства - с. 376.
11. *Назарбаев Н. А.* «Евразийский Союз: от идеи к истории будущего» в: «Известия» от 25-го октября 2011 года [с. 25].
12. *Путин. В. В.* «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня» в: «Известия» от 3-го октября 2011 года [с. 4].
13. Статья А. Роджерса «Ошибки Нацистов», опубликованная интернет изданием «ANNA-NEWS», 2 июля 2014 года.
14. *Савицкий П. Н.* Россия - особый географический мир. Прага: Евразийское кн. издательство, 1927, 68 с. 48. Савицкий.
15. Учебное пособие «Социология Мировых Цивилизаций»- М. Издание ЛДПР-с112, 2014 год [с. 26].
16. «Право Евразийского Экономического Союза», учебное пособие для Вузов, Кашкин Сергей Юрьевич и Четвериков Артём Юрьевич, Москва, Издательство Проспект, 2016 год [с. 65].