

Претензионный порядок как альтернативная форма разрешения правовых споров и конфликтов

Кручинкина И. С.

Кручинкина Ирина Сергеевна / Kruchinkina Irina Sergeevna – студент,
юридический факультет,
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва, г. Саранск

Аннотация: в статье рассматривается развитие претензионного порядка как альтернативная форма разрешения юридического конфликта. Претензионный порядок должен способствовать разгрузке судебных органов и формированию альтернативы судебного разбирательства.

Abstract: this paper discusses the development of the order of claim, as an alternative form of resolution of legal conflict. Complaint should facilitate the unloading of the judiciary and the formation of an alternative to litigation.

Ключевые слова: претензионный порядок, альтернативная форма разрешения споров, медиация.

Keywords: claim procedure, an alternative form of dispute resolution, mediation.

Современное российское общество направлено на построение правового государства, что решило частично отказаться от государственного абсолютизма в регулировании частноправовых отношений и внедрение альтернативных процедур в систему правового механизма урегулирования спорных отношений в различных сферах жизни общества. В системе защиты прав и законных интересов, на наше усмотрение, может являться претензионный порядок урегулирования правовых споров и конфликтов.

Претензионный порядок в полной мере можно назвать одной из альтернативных форм разрешения правовых споров и конфликтов, так как своей целью он имеет быстрое восстановление нарушенных прав и охраняемых законом интересов субъектов различных экономических споров, возникающих из гражданских, административных и иных правоотношений [1, с. 122].

С ростом распространения претензионного порядка при разрешении конфликтных правоотношений является необходимым реформирование процессуального законодательства в РФ. Поэтому в целях «повышения качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций» 21 сентября 2006 г. Постановлением правительства РФ была утверждена федеральная целевая программа «Развития судебной системы России» на 2007–2011 гг., для которой главной задачей являлось в реализации поставленной цели «Внедрение примирительных процедур (восстановительной юстиции), внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, в том числе вытекающих из административных правоотношений».

Анализируя правотворческую деятельность в создании претензионного порядка, можно сделать вывод, что главной целью этой деятельности являлось создание удобного и быстрого механизма разрешения споров, возникающих между субъектами общественных отношений, который бы отличался гибкостью и гарантировал исполняемость решений, что способствовало бы снижению нагрузки на суды, экономии бюджетных средств и издержек, связанных с разрешением споров, совершенствованию правовой системы и повышению качества правосудия [3, с. 66].

На наш взгляд, претензионный порядок урегулирования споров следует в большей степени развивать в рамках процессуального права. В целях устранения лояльности граждан к альтернативным способам урегулирования спорных правоотношений, в том числе и к претензионному порядку, и увеличения потребности их применения, следует разработать и принять нормативный акт, который как регулировал бы общие положения, принципы, понятия, так и закреплял их процедурные формы и стадии. Этим нормативно-правовым актом необходимо объединить все примирительные процедуры, предусмотренные в процессуальном законодательстве. Данная мера способна стать в формировании отдельной подотраслью процессуального законодательства, объединяющей в себе альтернативы судебному разбирательству. Возможен и другой вариант, в соответствии с которым для претензионного порядка, как альтернативной формы разрешения правовых споров, будет приниматься свой закон.

Подводя итог, следует отметить, что внедрение примирительных процедур на сегодняшний день является необходимым.

Для участников конфликта – это взаимовыгодное разрешение спора на основе компромисса, что способствует дальнейшему сотрудничеству, развитию деловых связей. Для арбитражного судопроизводства – уменьшение загруженности судей, сокращение сроков рассмотрения дела и, как следствие, совершенствование всей судебно-арбитражной системы. В целом для государства – обеспечение развития рыночной экономики, воплощение в жизнь принятых международных стандартов в части разрешения правовых конфликтов мирным путем [4, с. 11].

Одной из немаловажных задач юристов России является развитие в нашей стране альтернативных методов разрешения споров, что существенно поможет разгрузке российской судебной системы и ориентирует нашу страну на формирование гражданского общества.

Литература

1. *Худойкина Т. В., Брыжинский А. А.* Проблемы и перспективы развития медиации. // Правовая политика и правовая жизнь. 2011. № 3. С. 109-115.
2. *Брыжинская Г. В., Худойкина Т. В.* Переговорный процесс: психолого-правовой анализ. // *Paradigmata roznani*. 2015. № 1. С. 65-67.
3. *Худойкина Т. В.* Юридическая конфликтология в условиях государственно-правовых и общественных преобразований в России: постановка проблемы, теоретические и социологические аспекты. // *Сибирский юридический вестник*. 1998. № 3. С. 10-13.