

Понятие, преимущества и недостатки альтернативного разрешения споров Шабарин И. А.

*Шабарин Игорь Алексеевич / Shabarin Igor Alekseevich - студент,
кафедра правовых дисциплин, юридический факультет,
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева, г. Саранск*

Аннотация: в данной статье рассматривается понятие альтернативного разрешения споров. Раскрываются преимущества и недостатки данного института.

Abstract: this article discusses the concept of alternative dispute resolution. Revealed the advantages and disadvantages of this institution.

Ключевые слова: альтернативное разрешение споров, арбитраж, посредничество, конфликт.

Keywords: alternative dispute resolution, arbitration, mediation, conflict.

Под альтернативным разрешением споров (далее – АРС) понимают процедуры, в которых конфликты доводятся до решения вне суда при участии или без участия третьей стороны [1, с. 17].

В юридической литературе альтернативное разрешение споров «определяют как систему взаимосвязанных действий сторон и иных лиц по рассмотрению возникшего спора, направленных на его внесудебное урегулирование или разрешение с использованием примирительных или иных, не запрещенных законом процедур, осуществляемое, как правило, на основании добровольного волеизъявления сторон» [2, с. 129].

Понятие АРС может быть представлено и в максимально широком смысловом значении как право выбора любого, не запрещенного законом, в том числе и судебного, способа разрешения спора или урегулирования конфликта, исходя из конкретной ситуации. Безусловно, это весьма широкий вариант трактовки понятия АРС. Он подразумевает включение в него как государственных, так и негосударственных способов разрешения споров и урегулирования конфликтов. Подобный подход является инновационным для отечественной процессуальной науки, его осмысление возможно в будущем по мере развития теоретических представлений и доктрины в сфере АРС.

Система АРС использует все лучшее, что наработало человечество для преодоления различных противоречий, споров и конфликтов, зачастую ведущих к затяжной и бессмысленной конфронтации, потере репутации, непредсказуемым последствиям, а также затратам ресурсов, которые можно использовать более эффективно [3, с. 17-20].

В связи с тем, что юридическая конфликтология практически находится в стадии формирования [4, с. 68], до настоящего времени в науке также не выработано и общепризнанное определение юридического конфликта. При его разработке ученые исходят из юридической специфики конфликта, т. е. из тех его особенностей, которые характеризуют конфликт с правовых позиций. Наиболее полно правовой аспект выражается в тех конфликтах, которые возникают и развиваются в связи с объективными противоречиями, существующими в рамках правовых отношений. В этих конфликтах интересы противостоящих сторон и мотивы их поведения определяются смыслом правовых норм. Такие виды конфликтов возникают, развиваются и завершаются применением правовых средств и процедур. Конфликты могут возникать вне правовой сферы [5, с. 291] и лишь затем, в процессе своего развития наделяются юридическими признаками. На первом этапе мотивация таких конфликтов [6, с. 35], далека от юридической сферы и связана с какими-либо личными интересами – экономическими, национальными, профессиональными и т. д. [7, с. 66].

Т. В. Худойкина определяет юридический конфликт как «противоборство субъектов права с противоречивыми правовыми интересами, возникшими в связи с созданием, реализацией, применением, изменением, нарушением, толкованием права, либо юридический конфликт (смешанные, переходные формы) – это противоборство, имеющее хотя бы один элемент (объект, субъект, объективную сторону (противодействие), субъективную сторону (мотивацию)) юридического характера, при котором стороны, либо третьи лица, обязательно прибегают к необходимой юридической процедуре (юридизации конфликта), позволяющей в дальнейшем его завершение (прекращение, приостановление, а лучше разрешение) юридическим способом. Т. е. юридический конфликт напрямую связан либо с правовыми отношениями сторон, либо с юридизированными. До юридизации конфликта его следует считать квазиюридическим».

Юридический конфликт определяется как «противоборство субъектов права с противоречивыми правовыми интересами, возникшими в связи с созданием, реализацией, применением, изменением, нарушением, толкованием права [8, с. 18], либо юридический конфликт (смешанные, переходные формы) – это противоборство, имеющее хотя бы один элемент (объект, субъект, объективную сторону (противодействие), субъективную сторону (мотивацию)) юридического характера, при котором стороны, либо третьи лица, обязательно прибегают к необходимой юридической процедуре (юридизации конфликта), позволяющей в дальнейшем его завершение (прекращение, приостановление, а лучше разрешение) юридическим способом. Т. е. юридический конфликт напрямую связан либо с правовыми отношениями сторон, либо с юридизированными. До юридизации конфликта его следует считать квазиюридическим [9, с. 109].

Обязательной целью действий участвующих в АРС лиц является достижение определенного результата – урегулирование конфликта или разрешение спора.

Основными методами АРСК являются арбитраж, посредничество, обращение к общественному судье (минисудья) и организация процессов в общественных судах (минисуд).

Альтернативное разрешение споров имеет несомненные достоинства, которые делают его весьма перспективным методом разрешения споров [10, с. 109].

Несмотря на все вышеперечисленные преимущества и положительные черты альтернативного разрешения споров, существуют обстоятельства, ограничивающие их применение. К ним можно отнести следующие:

1) альтернативные формы не подходят для споров, содержащих сложные правовые вопросы. АРС более применимо в вопросах установления фактов, но не права;

2) по спорам с множественностью сторон альтернативные средства могут оказаться неэффективными в силу их консенсуальной природы, так как трудно добиться соглашения между двумя сторонами и почти невозможно, если их будет больше;

3) для применения альтернативных средств необходимо наличие желания сторон сотрудничать. Поэтому в случае отсутствия желания контактировать друг с другом АРС невозможно, а, следовательно, невозможно добиться разрешения спора и защиты своих прав и интересов;

4) заинтересованность участников спора в возможности сохранения права апелляции судебного решения или в привлечении общественного внимания к той или иной проблеме, или, наконец, в необходимости затягивания разрешения спора, когда одной из сторон выгодно отсрочка в его разрешении.

Следует отметить, что указанные недостатки не являются неотъемлемо присущими системе АРС, а связаны либо с непониманием альтернативных процедур, либо с их неправильным пониманием.

Недостатки сводятся к минимуму, а преимущества эффективны там, где альтернативные процедуры оптимально соответствуют спорной ситуации и конкретным обстоятельствам дела. Поэтому основной вопрос для участников спора заключается в том, чтобы правильно выбрать подходящий способ из всего многообразия альтернативных форм.

Из изложенного следует, что наличие в обществе конфликтов и споров – реальность, не зависящая от степени экономического развития или уровня демократичности общества. Проблема, как уже отмечалось, заключается в том, чтобы иметь компетентных экспертов и специалистов, способных создать эффективные программы по предотвращению и разрешению конфликтов. Также в качестве вывода мы можем сказать, что для нашего общества характерно нарастание конфликтности.

Литература

1. *Кудрявцев В. В.* Разрешение споров третьей стороной. // Экономика и социум. – 2015. – № 1 (14). С. 17.
2. *Абрамов А. М.* Альтернативные способы разрешения и урегулирования споров. // Вестник ВЭГУ. – 2012. – № 4. С. 129.
3. *Гвоздарева М. В.* Посредничество как метод альтернативного разрешения корпоративных конфликтов: Дисс. Канд. Соц. наук. С. 17-20.
4. *Худойкина Т. В., Васягина М. М.* Юридическая конфликтология в системе подготовки будущих юристов. // Интеграция образования. 2006. № 1. С. 67-70.
5. *Брыжинская Г. В., Кудашкина О. Н.* Психолого-правовой анализ переговорного процесса. В сборнике: Педагогика и психология: актуальные вопросы теории и практики. IV Международная научно-практическая конференция. Чебоксары, 2015. С. 291–292.
6. *Брыжинская Г. В., Багрий А. А.* Достижение компромисса в переговорном процессе: психологические аспекты. В сборнике: Современное общество, образование и наука. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 9 частях. 2014. С. 34-35.
7. *Брыжинская Г. В., Худойкина Т. В.* Переговорный процесс: психолого-правовой анализ. // Paradigmata poznani. 2015. № 1. С. 65-67.
8. *Худойкина Т. В.* Разрешение правовых споров и конфликтов с помощью примирительных процедур. // Мировой судья. 2004. № 4. С. 17-19.
9. *Худойкина Т. В., Брыжинский А. А.* Проблемы и перспективы развития медиации. // Правовая политика и правовая жизнь. 2011. № 3. С. 109-115.
10. *Худойкина Т. В., Брыжинский А. А.* Проблемы и перспективы развития медиации. // Правовая политика и правовая жизнь. 2011. № 3. С. 109–115.