

## ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ражабов Б. Email: Rajabov17134@scientifictext.ru

*Ражабов Бахтиёр - кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры,  
кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права,  
Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан,  
г. Ташкент, Республика Узбекистан*

**Аннотация:** в статье изложен научно-теоретический анализ понятия оценки доказательств в уголовном процессе и мнение ведущих ученых о критериях оценки доказательств, а также результаты сравнительно-правового изучения регламентации вопросов оценки доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран. На основе результатов анализа и исследования выдвинуты рекомендации и предложения по внедрению положительного опыта в национальном законодательстве, совершенствованию процессуальных норм о критериях оценки доказательств и расширению круга субъектов, осуществляющих доказывание.

**Ключевые слова:** доказательство в уголовном процессе, оценка доказательств, доказывание, дознаватель, следователь, прокурор, суд, судья, относимость, допустимость, достоверность, достаточность.

## EVALUATION OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Rajabov B.

*Rajabov Bakhtiyor – PhD in Law, Associate Professor, Head of Department,  
DEPARTMENT OF CRIMINAL AND PENITENTIARY LAW,  
ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN,  
TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN*

**Abstract:** the article presents a scientific-theoretical analysis of the concept of evidence assessment in criminal proceedings and the opinion of leading scientists on the criteria for evaluating evidence, as well as the results of a comparative legal study of the regulation of evidence assessment issues in the criminal procedural law of some foreign countries. Based on the results of the analysis and research, recommendations and proposals were put forward for the introduction of positive experience in national legislation, improvement of procedural rules on the criteria for evaluating evidence and expanding the range of subjects carrying out evidence.

**Keywords:** evidence in criminal procedure, assessment of evidence, proving, investigator, prosecutor, court, judge, relevance, appropriate, available, sufficiency.

УДК 343.13

Оценка доказательств и поиск научных решений проблем норм уголовно-процессуального законодательства и практики их применения являются одними из актуальных проблем теории уголовно-процессуального права.

Словарное значение понятия «оценка» означает *мнение о значении ценности о ком-нибудь, чем-нибудь* [21, с. 194].

Оценка доказательств признается важнейшим элементом процесса доказывания. «Конечно, трудно, а во многом и невозможно провести какие-то в той или иной степени четкие границы между всеми структурными элементами уголовно-процессуального доказывания. Потому что все они находятся в сложной и тесной взаимосвязи и выражают те или иные стороны единого процесса доказывания» [3, с. 184].

Необходимо отметить, что «доказательства оцениваются на всех этапах процесса» [22, с. 126-127]. Основной целью оценки доказательств является установление истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

Как верно отмечают Б. Миренский, А. Асамутдинов, Ж. Камалходжаев «оценка доказательств служит необходимым условием целенаправленного ведения следствия и судебного разбирательства, принятия законных и обоснованных процессуальных решений, правильного применения уголовного закона» [7, с.55]. «Оценка доказательств подготавливает почву для принятия процессуального решения по делу. Без оценки нельзя представить процесс сбора, исследования доказательств, вынесения заключения и принятия правильного процессуального решения» [26].

Законодатель не оставил без внимания вопрос определения понятия *оценки доказательств*. В частности, согласно части 1 статьи 95 Уголовно-процессуального кодекса (далее - УПК) «Дознаватель, следователь, прокурор и суд оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела,

руководствуясь законом и правосознанием. Каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности» [17].

В сегодняшний период стремительного развития науки и технологий возникла необходимость совершенствования оценки доказательств и порядка оценки доказательств на основе современных требований и потребностей практики.

В процессе исследования были глубоко проанализированы сущность и содержание понятия оценки доказательств и путем сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран изучен круг субъектов оценки доказательств.

Согласно результатам сравнительно-правового анализа в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран к субъектам, оценивающим доказательства относятся:

1) в Российской Федерации (часть 2 статьи 88 УПК) [18] и Казахстане (часть 2 статьи 125 УПК) [14] дознаватель, следователь, прокурор и суд;

2) в Армении (часть 2 статьи 127 УПК) [12] дознаватель, следователь, прокурор, **судья**, в Таджикистане (часть 1 статьи 88 УПК) [16] и Туркменистане (часть 1 статьи 136 УПК) [19] дознаватель, следователь, прокурор, суд и **судья**;

3) в Кыргызстане (часть 2 статьи 95 УПК) [11] уполномоченное должностное лицо органа дознания, следователь, прокурор, **присяжные заседатели** и суд;

4) в Беларуси (часть 6 статьи 105 УПК) [13] **орган уголовного преследования** и суд;

5) в Молдове (часть 2 статьи 101 УПК) [15] **представитель органа уголовного преследования и судья**;

6) в Украине (часть 1 статьи 94 УПК) [20] следователь, прокурор, **следственный судья** и суд;

7) в Эстонии (часть 2 статьи 61 УПК) [18] только суд.

Исходя из этого можно заключить, что в отличие от уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан в круг субъектов, оценивающих доказательства в зарубежных странах также включены **судья, представитель органа уголовного преследования, присяжные заседатели**.

Согласно проведенных анализов, в научно-теоретической литературе содержатся следующие подходы по субъектам, оценивающим доказательства:

*первый подход:* дознаватель, следователь, прокурор, суд (З.Ф. Иногомжонова, Г.З. Тулаганова [6, с. 94], А.А. Прокопенко [8, с. 14], Г. Янгиев [26]);

*второй подход:* дознаватель, следователь, прокурор, суд, **судья** (Б.А. Миренский [7, б.139], Ф.В. Чирков [25, с.9-10], С.А. Зайцева [5, с. 8]);

*третий подход:* дознаватель, следователь, прокурор, **судья** (Б.Т. Акрамходжаев [23, с. 126-127], Д.М. Миразов, И.Э. Хожаназаров, Ш.Н. Бердияров [4, с. 110-112]);

*четвертый подход:* субъекты доказывания (Я.В. Жданова) [2, с.7-11];

*пятый подход:* субъекты уголовно-процессуального познания (Ю.Ю. Воробьева [1, с. 8]).

Как видно, круг субъектов оценки доказательств толкуется специалистами в широком (Б.А. Миренский, Ф.В. Чирков, С.А. Зайцева, Ю.Ю. Воробьева, Я.В. Жданова) и узком (Б.Т. Акрамходжаев, Д.М. Миразов, И.Э. Хожаназаров, Ш.Н. Бердияров) смыслах. Считаю важным поддержать мнения специалистов (Б.А. Миренского, Ф.В. Чиркова, С.А. Зайцевой, Б.Т. Акрамходжаева, Д.М. Миразова, И.Э. Хожаназарова, Ш.Н. Бердиярова) о включении судьи в круг субъектов оценки доказательств.

Уместно отметить, что в части 1 статьи 95 УПК Республики Узбекистан закреплена оценка доказательств дознавателем, следователем, прокурором, судом [24]. Основываясь на некоторые вышеприведенные обстоятельства (опыт Армении, Молдовы, Украины, Таджикистана, Туркменистана) и научно обоснованные взгляды специалистов, учитывая национальные особенности, целесообразно в данной норме УПК **расширить круг субъектов оценки доказательств путем включения в него судьи**.

Кроме того, уместно отметить, что исходя из результатов проведенного сравнительно-правового анализа, в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран определены следующие правила оценки доказательств:

1) относимость, допустимость, достоверность доказательств (часть 1 статьи 105 УПК Беларуси [13], часть 1 статьи 88 УПК Российской Федерации [18], часть 1 статьи 94 УПК Украины [20], часть 1 статьи 95 УПК Киргизии [11], часть 1 статьи 125 УПК Казахстана [14], часть 1 статьи 88 УПК Таджикистана [16]);

2) причастность, допустимость доказательств (часть 1 статьи 127 УПК Армении) [12], относимость и допустимость (часть 1 статьи 136 УПК Туркменистана) [19]);

3) **релевантность к уголовному делу**, допустимость и достоверность (часть 1 статьи 82 УПК Грузии [10]);

4) уместность, существенность, допустимость и достоверность (часть 1 статьи 101 УПК Молдовы [15]);

5) принадлежность, возможность, надежность доказательств (часть 1 статьи 145 УПК

Азербайджана [9]).

По результатам этих анализов можно сделать вывод, что в отличие от законодательства нашей страны в зарубежных странах определена **оценка каждого доказательства также с точки зрения их существенности, возможности**.

В научно-теоретической литературе выдвинуты следующие позиции по правилам оценки доказательств:

*первая:* относимость, допустимость и достоверность доказательств (Б.Т. Акрамходжаев [23], Б. Миренский, А. Асамутдинов, Ж. Камалходжаев [7], Д.М. Миразов, И.Э. Хожаназаров, Ш.Н. Бердияров [4, с. 110-112]);

*вторая:* относимость, допустимость, достоверность и **достаточность** (З.Ф. Иногомжонова, Г.З. Тулаганова [6, с. 94]);

*третья:* относимость, допустимость, **существенность** и достаточность для установления обстоятельств, входящих в предмет доказательства по уголовному делу. (Б.А. Миренский [22, с. 139]);

*четвертая:* **существенность**, допустимость и достоверность доказательств (Я.В. Жданова [2, с. 7-11]);

*пятая:* **существенность**, допустимость, достоверность, а также достаточность доказательств для установления существенных для уголовного дела обстоятельств и фактов (А.А. Прокопенко [8, с.14]);

*шестая:* **относительность**, допустимость, достоверность и достаточность доказательств (Ф.В. Чирков [25, с. 9-10]);

*седьмая:* **относительность**, допустимость, достоверность, **достаточность** и **взаимосвязанность** доказательств (С.А. Зайцева [5, с. 8]);

*восьмая:* достоверность, сила, способность стать основанием для заключений по делу (Е.Н. Никифорова [3, с. 184]).

Мы не можем присоединиться к мнениям специалистов о включении в правила оценки доказательств также их достаточность. Потому что достаточность доказательств считается критерием оценки не доказательства по уголовному делу, а совокупности доказательств.

Поддержав взгляды о включении существенности доказательств в правила оценки доказательств, следует отметить, что определение этого правила послужит предупреждению излишней работы по оценке всех, особенно не имеющих значения доказательств по уголовному делу.

Необходимо отметить, что в части 1 статьи 95 УПК Республики Узбекистан отмечено, что каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения *относимости, допустимости и достоверности* [17]. С учетом приведенных результатов анализов считаем целесообразным определить в данной норме УПК также **правило существенности оценки каждого доказательства**.

В заключении считаем, что выражение в национальном законодательстве выдвинутых нами предложений и рекомендаций послужит вынесению законных, обоснованных и справедливых приговоров по уголовным делам.

#### *Список литературы / References*

1. *Воробьева Ю.Ю.* Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Оренбург, 2006. С. 8.
2. *Жданова Я.В.* Проблемы вероятного и достоверного в уголовно-процессуальном доказывании и их влияние на принятие отдельных процессуальных решений следователем: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Ижевск, 2004. С. 7-11.
3. *Жиноят процесси. Умумий қисм: Дарслик / Муаллифлар жамоаси.* Т.: Янги аср авлоди, 2002. Б. 184.
4. *Жиноят процесси: Ўқув қўлланма / Д.М. Миразов, И.Э. Хожаназаров, Ш.Н. Бердияров.* Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2013. Б. 110-112.
5. *Зайцева С.А.* Оценка доказательств в российском уголовном процессе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 1999. С. 8.
6. *Иногомжонова З.Ф., Тулаганова Г.З.* Жиноят процесси муаммолари: Ўқув қўлланма. Т.: ТДЮИ, 2006. Б. 94.
7. *Миренский Б., Асамутдинов А., Камалходжаев Ж.* Проблемы теории доказательств в уголовном процессе: Учебник. Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2003. С. 55.
8. *Прокопенко А.А.* Оценка доказательств в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Краснодар, 2009. С. 14.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года (По состоянию на 01.12.2017). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 25.01.2019).

10. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 9 октября 2009 года (По состоянию на 01.01.2016) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> Бесплатная онлайн-законодательная база данных).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года (По состоянию на 10.11.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spininform.ru> (База данных законодательство стран СНГ)/ (дата обращения: 25.01.2019).
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сентября 1998 года (По состоянию на 30.03.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spininform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 25.01.2019).
13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года (По состоянию на 08.01.2018) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spininform.ru> (База данных законодательство стран СНГ)/ (дата обращения: 25.01.2019).
14. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (По состоянию на 12.07.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spininform.ru> (База данных законодательство стран СНГ)/ (дата обращения: 25.01.2019).
15. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года (По состоянию на 23.03.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spininform.ru> (База данных законодательство стран СНГ)/ (дата обращения: 25.01.2019).
16. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (По состоянию на 17.05.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spininform.ru> (База данных законодательство стран СНГ)/ (дата обращения: 25.01.2019).
17. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (по состоянию на 10.11.2018 год). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lex.uz> (Национальная база данных законодательных актов Республики Узбекистан)/ (дата обращения: 25.01.2019).
18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года (По состоянию на 30.10.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spininform.ru> (База данных законодательство стран СНГ)/ (дата обращения: 25.01.2019).
19. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апреля 2009 года (По состоянию на 09.06.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spininform.ru> (База данных законодательство стран СНГ)/ (дата обращения: 25.01.2019).
20. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года (По состоянию на 12.07.2018)./ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spininform.ru> (База данных законодательство стран СНГ)/ (дата обращения: 25.01.2019).
21. Ўзбек тилининг изоҳли луғати: 80 000 дан ортиқ сўз ва сўз бирикмаси. Ж. И. Т.: «Ўзбекистон миллий энциклопедияси» Давлат илмий нашриёти, 2006. Б. 194.
22. Ўзбекистон Республикасининг жиноят процесси: Дарслик / Б.А. Миренский, А.Х. Раҳмонкулов, Ж. Камалходжаев, В.В. Қодирова. Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2004. Б.139.
23. Ўзбекистон Республикасининг жиноят процесси: Дарслик // Б.А. Миренский, А.Х. Раҳмонкулов, Д. Камалходжаев, В.В. Қадирова ва бошқ. Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2012. Б. 126-127.
24. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (10.11.2018 йилгача бўлган ҳолати). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lex.uz> (Ўзбекистон Республикаси Қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси)/ (дата обращения: 25.01.2019).
25. Чирков Ф.В. Оценка доказательств в ходе окончания предварительного следствия: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Краснодар, 2012. С. 9-10.
26. Янгиев F. Исбот қилиш институти. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://huquqburch.uz/uz/view/5549> (Ҳуқук ва бурч журнали)/ (дата обращения: 25.01.2019).