

ОСОБЕННОСТИ И ВЗАИМОСВЯЗЬ КОНДИЦИОНАЛЬНОГО МЕТОДА С ДРУГИМИ МЕТОДАМИ ФИЛОСОФИИ

Исаков К.А.¹, Мурзакматов А.К.², Абдылакимова Б.К.³

Email: Isakov17134@scientifictext.ru

¹Исаков Кубанычбек Абдыкадырович - доктор философских наук, профессор;

²Мурзакматов Аманбек Камытович - кандидат философских наук, доцент,
кафедра философии и политологии;

³Абдылакимова Бегайым Кенжематовна - кандидат философских наук, доцент,
кафедра государственного и муниципального управления,
Ошский государственный университет,
г. Ош, Республика Кыргызстан

Аннотация: в данном исследовании дается анализ общности и отличий кондиционального метода от метода детерминизма, причинности и функциональной зависимости, которые зиждутся на знании детерминационных зависимостей. Проведенный философский дискурс по проблеме кондиционального метода показывает, что она не получила достаточной разработки, несмотря на разнообразие подходов. Недостаточная теоретическая разработанность проблемы на уровне философской рефлексии определяет дальнейшее изучение данного метода: раскрытие его особенностей и взаимосвязи с другими методами научного познания.

Ключевые слова: детерминант, каузализм, когнитив, кондиционализм, концептуальный, методология, обусловленность, причинность, психомонизм, следствие, условие, экспликация.

PECULIARITIES AND INTERRELATION OF THE CONDITIONAL METHOD WITH OTHER METHODS OF PHILOSOPHY

Isakov K.A.¹, Murzakmatov A.K.², Abdylakimova B.K.³

¹Isakov Kubanychbek Abdykadyrovich - Doctor of Philosophy, Professor;

²Murzakmatov Amanbek Kamytovich - Candidate of Philosophy, Docent,
DEPARTMENT OF PHILOSOPHY AND POLITICAL SCIENCE;

³Abdylakimova Begayym Kenzhematovna - Candidate of Philosophy, Docent,
DEPARTMENT OF STATE AND MUNICIPAL ADMINISTRATION,
OSH STATE UNIVERSITY,
OSH, KYRGYZ REPUBLIC

Abstract: this research paper analyzes the unity and differences between conditional method and the method of determinism, causality, and functional dependence that are based on the knowledge of deterministic dependencies. The philosophical discourse on the problem of the conditional method shows that it has not received sufficient development, despite the diversity of approaches. The insufficient theoretical development of the problem at the level of philosophical reflection determines the further study of this method: the disclosure of its features and interrelations with other methods of scientific knowledge.

Keywords: determinant, causalism, cognitive, conditionalism, concept, methodology, conditionality, causality, psychomonism, consequence, condition, explication.

УДК: 1.122

Чтобы конкретно и всесторонне исследовать и понять своеобразную природу кондиционального метода, необходимо определить его место в системе методов философии, ибо такого рода изучение способно раскрыть общие, сходные и в тоже время отличительные моменты анализируемого метода от других, близких к нему методов философии. Поскольку объективной основой анализируемого метода выступают детерминационные связи, взаимозависимости вещей и процессов, постольку будет целесообразным в начале рассмотреть соотношение кондиционального метода с методом детерминизма и причинности, у которых объективным основанием каждого из них является конкретные формы детерминации.

Метод детерминизма является одним из близких к кондициональному способу познания методов философии. Объективным основанием у обоих методов служит отношение детерминации. Остановимся на анализе особенностей детерминационных отношений, связей, зависимостей.

Латинское слово - *determinare* означает «определять» [2, с. 410]. Детерминация – это такое отношение или связь явлений, одному из которых подчиняется другое. Детерминация представляет собой неравноценную связь, т.е. зависимость одного процесса от другого. В рамках детерминированных, между собой тесно связанных отношений непременно имеются одно или более доминирующих элементов. Без

наличия доминирующего фактора взаимосвязь не входит в группу детерминационных взаимосвязей.

Анализ соотношения кондиционального метода с методом детерминизма имеет важное значение для теоретического исследования, так как в последние годы «... все основные области современной науки и общественной практики выдвинули детерминизм в число самых острых и актуальных проблем. Неудивительно, что к этой проблеме не ослабевает интерес философов... Причем по многим важнейшим вопросам в этой области еще не достигнуто единое мнение. Достаточно познакомиться только с тремя последними коллективными монографиями по проблеме детерминизма..., чтобы убедиться сколь пестрым является набор точек зрения на содержания основных понятий детерминизма и их субординации» [1, с. 8].

По этому поводу Н.Ф. Овчинников писал следующее: «...Существовало, да и еще сейчас существует убеждение, что любое объяснение явлений природы носит так или иначе причинный характер. Методологический анализ современного естествознания позволяет, однако, сделать другой вывод – любое объяснение явлений природы носит структурный характер. Этим последним утверждением не отрицается роль причинного объяснения в естествознании, но подчеркивается подчиненная его роль по отношению к структурному объяснению» [6, с. 111].

По нашему мнению, применение структурного подхода к методологии науки также как применение упомянутого способа познания к исследованию объекта природы или общества может быть перспективным и может принести определенные позитивные результаты в плане уточнения малоизученных моментов методологии и логики познания, в котором особо нуждается современная наука.

Таким образом, между кондициональным методом и методом детерминизма существуют как тождественные, так и отличающие их друг от друга моменты. Метод детерминизма в отличие от кондиционального метода обладает более широким диапазоном воздействия и охватывает множество явлений. По этой причине метод детерминизма является более универсальным, чем нами рассматриваемый метод.

Следовательно, основные отличительные черты кондиционального метода от метода детерминизма выражаются такими положениями, как:

1. метод детерминизма основан на идее детерминации, которая обладает всеобщей природой, чем обусловленность;
2. метод детерминизма имеет всеобщую природу и зиждется детерминанта, а условие не может выразить то, что под силу детерминанту, условия не обладает такой всеобщностью как детерминант;
3. Обусловленность выражает конкретную форму детерминации. Потому оно также не обладает всеобщим масштабом воздействия;
4. метод детерминизма непосредственно отображает необходимую, закономерную зависимость явлений;
5. Условия и обусловленное и их отношение - обусловленность непосредственно не выражают закономерную, необходимую зависимость вещей, процессов.

Если при структурном подходе исследователя главным образом интересует внутренние условия изучаемых явлений, то при функциональном подходе исследователя интересует совершенно другие их аспекты, а именно внешние. Функциональный подход или функциональный принцип предполагают рассмотрение любого явления или систему только с внешнего аспекта. В рамках функционального принципа исследователя «...интересуют отношения системы как целого с другими, лежащими вне ее объектами, т.е. со средой». Последовательное проведение требований функционального принципа приводит субъекта к необходимости рассмотрения целого как результата, «...взаимодействия системы со средой, как свойство отношения между системой и средой. Вне этого отношения целостного свойства просто нет. Это очень важное замечание, которое позволяет понять сущность функционального подхода как раз в методологическом, философском плане» [3, с. 14].

Функциональная детерминация совершенно отличается от уже отмеченных нами видов детерминации – обусловленности, причинности. Если в рамках отношения обусловленности доминирует условие, в причинности - причина, а в детерминации - детерминант, то в функциональной детерминации, такому явному, отдельно выделяющиеся от других факторов нет места. В функциональной детерминации «...система рассматривается исключительно с позиции ее внешнего аспекта. Теперь нас интересует отношения системы как целого с другими, лежащими вне ее, объектами, т.е. со средой. Исходя из этого, функцией, или поведением, системе, не касаясь ее внутреннего содержания, абстрагируясь от него» [3, с. 14-25]. Это означает, что в функциональной детерминации придается исключительное значение не моменту доминирования какого-то фактора над другим, а взаимодействиям и взаимоотношениям факторов.

Точно так же мы можем не интересоваться устройством различных приборов и аппаратов, которыми пользуемся в быту, но всегда должны знать, для чего они предназначены и как они действует. К

изучению внутреннего содержания приборов и аппаратов мы обращаемся лишь тогда, когда их функционирование прекращается вообще или начинает отклоняться от предъявляемых к нему требований» [3, с. 14-15].

В современной науке придается исключительное значение структурному подходу. О возрастающей роли структурного подхода Н.Ф. Овчинников пишет, что «...Существовало, да и еще сейчас существует убеждение, что любое объяснение явлений природы носит так или иначе причинный характер, методологический анализ современного естествознания позволяет, однако, сделать другой вывод любое объяснение явлений природы носит структурный характер. Этим последним утверждением не отрицается роль причинного объяснения в естествознании, но подчеркивается подчиненная его роль по отношению к структурному объяснению» [6, с. 111].

Таким образом, если исходной основой кондиционального метода является отношение обусловленности, то концептуальной основой функционального метода является функциональная зависимость или детерминация. А структурная детерминация служит основой формирования структурного метода познания. Все эти отмеченные методы зиждутся на знании детерминации, тесно связаны с детерминистским методом.

Среди существующих методов философии к кондициональному методу очень близок «причинный» метод. Их сходство основывается прежде всего на том, что оба эти метода формируются на идеях детерминизма. Детерминизм, детерминация служат общей основой содержания анализируемых научных методов. И на этой основе в некоторых случаях исследователи нередко отождествляют отдельные компоненты кондиционального метода с компонентами причинного метода.

Что касается кондиционализма, то данное философское учение открыто признавало необходимость замены причины с условием и призывало не поменять и не использовать в рамках естествознания идеи причинности как рецидивы механистического воззрения, а также как средство неспособного для объяснения сложных форм зависимостей живых систем. Заявление кондиционализма, касающееся необходимости замены причины условием в известной степени было основано не только на расшатывание устоев механистического подхода к причинности но и на понимании сходства рассматриваемых форм детерминации.

Наличие определенного тождества между этими двумя методами не могут игнорировать существование между ними довольно явных отличий. Сопоставляемые методы не только имеют общие им обоим основание, но также существенные различия.

Здесь следует дополнить вышеприведенное умозаключение тем, что определенное явление становится и порождает определенное следствие только при наличии и постоянном сопровождении условий. Они (условия) - неразрывные атрибуты причинно-следственных отношений. Исследователи почти единогласно признают детерминированность причинно-следственных отношений необходимыми для этого условиями. «...Существенная черта причинно-следственных отношений состоит в том, что одно явление может вызвать другое не всюду и всегда, а лишь при наличии определенных условий» - пишет Ж.Т. Туленов [4, с. 245].

Поэтому профессор В.Г. Иванов убежден в том, что условия «...не являются элементом, внешним по отношению к причинно-следственным взаимодействиям» [5, с.59].

Несколько слов о так называемых главных и неглавных причинах, которые имеют место в философской литературе. Например, исследователь Ж.Т. Туленов утверждает: «...Различают главные и неглавные, внутренние и внешние, объективные и субъективные причины» [4, с. 246].

На наш взгляд, утверждения о существовании неглавной, а также внешней причины кажется несколько выдуманным, ибо причина – это тот фактор, который порождает следствие. Следовательно, фактор, породивший следствие является для последнего главным. Здесь, по нашему мнению, нет места для неглавной причины. Неглавная причина не порождает следствие, а лишь участвует, сопутствует. Все сопутствующие факторы причинно-следственных отношений называются условиями, а не причинами. В любом случае в данном утверждении условию приписывается статус причины. Неглавные причины есть ни что иное, как различные условия, окутывающие все сферы причинно-следственных отношений.

Таким образом, как реакция на стремление свести или подвести (чаще всего, чисто вербально) все многообразие открываемых наукой связей под понятия причинности концепцией общего детерминизма вполне оправдана,» - пишет В.Г. Борзенко [1, с. 15-16].

В.Г. Борзенко в целом поддерживая идею общего детерминизма, в тоже время отмечает, что некоторые исследователи опасаются в том, что с переходом общего детерминистского подхода могут быть забыты существенные проблемы, поставленные в период существования классического детерминизма и на которые должны быть найдены разумные ответы и сохранены позитивные его моменты.

Большинство исследователей, разрабатывающие проблемы детерминизма выступают за сохранение понятия, принципы метода причинности в рамках общего детерминизма, как это было в классическом

учении детерминизма. Данная идея находит поддержку у таких исследователей, как И.В. Кузнецов, В.П. Бранский, В.Г. Борзенко, которые разрабатывают проблемы детерминизма и причинности.

Мы считаем, что идея причинности играла значительную роль в защите позиций материализма в борьбе с разными идеалистическими отклонениями и она остается и сейчас важным компонентом научного познания. Раскрытие причины любого процесса, системы всегда будет тождественно с раскрытием их сущности, хотя последние годы наметились трудности выявления причин сложных, статистических процессов. В любом случае для философского и научного освоения окружающего мира, ибо постулаты детерминистского воззрения остаются единственными рычагами познания объективной истины.

Список литературы / References

1. *Борзенков В.Г.* Принцип детерминизма и современная биология (методологические аспекты) [Текст] / В.Г. Борзенков. М.: Изд-во МГУ, 1980. 196 с.
2. Большой толковый словарь иностранных слов. [Текст]: В трех томах. Т. 2. / Сост. М.А. Надель-Червинская, П.П. Червинский. Ростов-на-Дону: «Феникс», 1995. 544 с.
3. *Марков Ю.Г.* Функциональный подход в современном научном познании [Текст] / Ю.Г. Марков. Новосибирск: Наука, 1982. 156 с.
4. *Туленов Ж.Т.* Система законов и категорий диалектики [Текст] / Ж.Т. Туленов. Ташкент: «Узбекистан», 1974. 445 с.
5. *Иванов В.Г.* Причинность и детерминизм [Текст] / В.Г. Иванов. Л.: Наука, 1974. 144 с.
6. *Овчинников Н.Ф.* Структура и симметрия [Текст] / Н.Ф. Овчинников // Системные исследования: Ежегодник 1969. М., 1969. С. 111-121.