

ФИЛОСОФСКАЯ СУЩНОСТЬ КОНДИЦИОНАЛЬНОГО МЕТОДА И КРИТИКА М. ФЕРВОРНА

Исаков К.А.¹, Мурзакматов А.К.², Абдылакимова Б.К.³
Email: Isakov17134@scientifictext.ru

¹Исаков Кубанычбек Абдыкадырович - доктор философских наук, профессор;

²Мурзакматов Аманбек Камытович - кандидат философских наук, доцент,
кафедра философии и политологии;

³Абдылакимова Бегайым Кенжематовна - кандидат философских наук, доцент,
кафедра государственного и муниципального управления,
Ошский государственный университет,
г. Ош, Республика Кыргызстан

Аннотация: в данной статье анализируются специфические особенности кондиционального метода, системообразующая его основа – знания о всеобщей обусловленности, а также идейные издержки кондиционализма, ревниво претендующего на роль единственного позитивного учения и метода не только для философии, но и для всего естествознания. Сегодня возникла необходимость переосмысления теоретико-методологических основ, гуманитарного познания. Для решения этой задачи необходимы целостное понимание и философская рефлексия ключевых методологических оснований гуманитарных наук. В частности возникает вопрос о теоретическом значении кондиционального метода в гуманитарном исследовании, что актуализируется ведущей ролью гуманитарного знания, в развитии современного информационного общества.

Ключевые слова: детерминант, каузализм, когнитив, кондиционализм, концептуальный, методология, обусловленность, причинность, психомонизм, следствие, условие, экспликация.

THE PHILOSOPHICAL ESSENCE OF THE CONDITIONAL METHOD AND THE CRITICISM OF M.VERVORNY

Isakov K.A.¹, Murzakmatov A.K.², Abdylakimova B.K.³

¹Isakov Kubanychbek Abdykadyrovich - Doctor of Philosophy, Professor;

²Murzakmatov Amanbek Kamytovich - Candidate of Philosophy, Docent,
DEPARTMENT OF PHILOSOPHY AND POLITICAL SCIENCE;

³Abdylakimova Begayum Kenzhematovna - Candidate of Philosophy, Docent,
DEPARTMENT OF STATE AND MUNICIPAL ADMINISTRATION,
OSH STATE UNIVERSITY,
OSH, KYRGYZ REPUBLIC

Abstract: this article analyzes the specific features of the conditional method, the backbone of its foundation knowledge of universal conditionality, as well as the ideological outgoings of conditionalism, jealously pretending to be the only positive doctrine and method, not only for philosophy, but for all of natural sciences. Today it became necessary to rethink the theoretical and methodological foundations, humanitarian knowledge. To solve this problem, a holistic understanding and philosophical reflection of the key methodological foundations of the humanities are necessary. In particular, the question arises about the theoretical significance of the conditional method in humanitarian research, which is actualized by the leading role of humanitarian knowledge in the development of modern society.

Keywords: determinant, causalism, cognitive, conditionalism, concept, methodology, conditionality, causality, psychomonism, consequence, condition, explication.

УДК: 1.122

Кондиционализм (от латинского слова *condicio* - условие) одно из философских направлений, возникшее в конце XIX и начало XX века [2, с. 102-103].

Основные его логические постулаты были сформулированы немецким физиологом Иенского и Геттингенского университетов Максом Ферворном, а также немецким патанатомом Ханземаном. Оба эти естествоиспытатели считали кондиционализм в качестве методологического инструментария не только медицины, но и всего естествознания, которые в начале XX века переживало методологические трудности, охватившие физику, бактериологию, иммунологию, медицину и других наук.

Кондициональный метод – это философское течение в естествознании (в т.ч. в медицине), отказывающееся от понятия «причинность» в методологии научных исследований. Логика механического детерминизма постулировала тождество причинности и необходимости и направляла исследователя на поиск фактора, который всегда при любых условиях вызывал бы определенное

следствие. Выделить из этой совокупности какой-либо один, самый существенный, фактор не представляется возможным.

Кроме того эти ученые рассматривали кондиционализм как мировоззрение нового образца, в котором снимается различие материализма и идеализма. Кондиционализм возник и обрел своих сторонников, прежде всего, на фоне критики монокаузализма, который был одним из проявлений механического детерминизма и использовался многими естествоиспытателями как методологический ориентир в исследовании явлений природы [2, с. 303].

Кондициональный метод является одним из методов философии, обладающий четкую направленность на исследование всего многообразного спектра условий, обусловленного, обусловленности, различных видов условий.

Таким образом, кондициональный метод направляет когнитивные и практические действия субъекта на осознание необходимости учета того, что во всех сферах мира явления, процессы обусловлены между собой. Изолированность, атомность вещей носят относительный характер. Обусловленность вещей абсолютно, а изолированность их относительно.

Кондициональный метод как и другие методы философии обладает признаками всеобщностью, регулятивностью (данный метод участвует в регулятивном процессе знания, исследовании явлений объективного мира) и интегративной, систематизирующей методологической функцией. Анализируемый метод широко применяется в медицине, биологии, экологии, геологии, экономике, истории, психологии, педагогике, юриспруденции и др.

Подход основателя кондиционализма к анализируемому методу был изначально противоречивым, ибо кондициональный метод, по его замыслу, был основан прежде всего для изгнания категорию причины, принципа причинности из системы естествознания, философии вообще и замены последней категорией условия и принципом обусловленности. Необходимость такого радикального отношения к проблеме причинности он объяснял тем, что идеи причины утратили свои экспликативные возможности, что следствие само по себе не является результатом действия только одного единственного фактора, как это было принято в эру господства монокаузализма, влияния которого сохранялось до конца XIX века.

Критика М. Ферворном рецидивов монокаузалистского, механического толкования природы причинности, которые все еще сохраняли свое влияние в научной сфере начала XX века, является совершенно обоснованной. Действительно, следствие не является результатом действия только одного фактора, как это представляли, монокаузалисты, а есть результат взаимодействия многих факторов, прежде всего условий. М. Ферворн справедливо выступал против игнорирования роли условий в возникновении следствия. Он ратовал за глубокое исследование и адекватной оценки роли условий в возникновении следствия, ибо он был естествоиспытателем и глубоко понимал огромную важность учета роли условий в возникновении следствия, в частности в сфере физиологии, с проблемой которой он был лично знаком [5, с. 34].

Кондиционализм как философское направление было основан М. Фервоном, который ставил перед собой цель - создать такое направление мировоззрения, в котором различие материализма и идеализма и вековое противостояние этих двух направлений философии было заменено неким их единством, тождеством (психомонизмом) [3, с. 91].

Хотя М. Ферворн уверял научные круги, что он обосновал новое философское учение о «психомонизме» независимо от Беркли, Юма и Маха, в действительности это учение оказалось ничем иным как новой разновидностью субъективного идеализма, а не позитивное направление философии, в котором отсутствует якобы основание для противопоставления друг другу основных направлений философии – материализма и идеализма. Об этом свидетельствует в частности утверждение основателя, психомонизма. По мнению М. Ферворна, в «чистом опыте» материальные и психические явления становятся «вещами» одного вида [3, с. 77].

Одной из причин особого сосредоточения кондиционализмом внимания на положение о множестве условий, определяющих бытие вещей, процессов состоит в том, что принцип всеобщей обусловленности объявленный анализируемым учением в качестве сердцевины его мирозерцания непосредственно опирается на идею множественности условий. Потому не зря основатель кондиционального мировоззрения печется о положении множественности условий, придавая ему особое значение, выдвинув его на авансцену кондиционального мирозерцания, ибо он прекрасно понимал внутреннюю субординированность выше отмеченных двух концептуальных постулатов (множества условий и всеобщей обусловленности) [1, с. 67].

Следующая особенность кондиционального метода связана с тем, что рассматриваемый способ познания основан на знании одной из форм детерминации, а именно обусловленности. Основой кондиционального метода служит знание о детерминации и этим самым он входит в группу детерминационных способов познания. Анализируемый метод совершенно отличается, например, от методов анализа и синтеза и от других методов детерминационной группы. Как мы уже отмечали, системообразующим знанием для кондиционального метода выступает знание о всеобщей

обусловленности вещей, процессов бытия. Надо сказать, что функционирование анализируемого метода непосредственно зиждется на указанном знании, без него этот метод теряет почву «под ногой», превратится в совершенно другой постулат, императив.

Первую строку в программе М. Ферворна, направленного на реформу естествознания и философии занимает необходимость устранения противопоставления материализма и идеализма, которое как он считает, продолжается в течение многих веков, оказывая негативное влияние на утверждение научного понимания процессов, сущность которого целиком совпадает с кондициональным подходом к анализу процессов природы и кондициональным мировоззрением [5, с. 136].

М. Ферворн, как и Мах для стирания грани между материальными и психическими процессами и тем самым для отождествления объективно первичного и независимо существующего от психических процессов явления (материю) с вторичным, зависящим от материи психических процессов использует такой удобный для субъективно-идеалистического подхода термин как «чистый опыт». Подтверждает, что «материальные и психические процессы» относятся к одному ряду вещей, что между ними отсутствуют качественное отличие. Отождествление основателем кондиционального мировоззрения материальных и психических элементов «чистого опыта» по существу направлено на стирание грани между материалистическим и субъективно-идеалистическим мировоззрением, между материей и сознанием [5, с. 141].

Многолетняя критика Ферворна механистического объяснения причинности началась с его анализа недостатков монокаузализма, который как известно, сложный многофакторный процесс определения причины явлений, как правило, он увязывал с каким-нибудь одним, активным фактором, а степень воздействия на следствие других факторов игнорировал. Поэтому основатель кондиционального метода справедливо возмущался за односторонний подход механистического толкования причины, в котором несправедливо элиминируются влияния различных факторов на следствие, так как согласно методологии монокаузализма у следствия существует только одна причина. Что касается влияние остальных факторов на следствия сторонники монокаузализма привычно упускают из внимания и тем самым ошибочно сужая круг факторов, подлежащих рассмотрению в процессе выяснения причинного фактора какого-либо следствия [4, с. 101].

Основатель кондиционального метода и мировоззрения считал это крупным шагом в развитии естествознания. Тот момент, когда оно твердо убедилось в том, что «каждое явление или состояние» в действительности зависят не от одного фактора, а от многочисленных факторов, отделяя при этом причину от условий.

В то же время естествознание, по убеждению М. Ферворна, сохранило «остаток» мистицизма, так оно пользуется для объяснения процессов, состояние вещей природы понятием причины, которое должно быть изгнано из сферы естествознания, научного применения, но оставлено для повседневному словоупотреблению с твердой надеждой, что современному будет изгнано и из сферы обыденного употребления.

По нашему мнению целеустремленное действие М. Ферворна, направленное на изгнание причины и причинности из сферы научного познания было вызвано двумя обстоятельствами развития естествознания конца XIX века и начала XX в.:

1. Ростом интереса научного мира к исследованию сложных проблем биологии, микробиологии, иммунологии, бактериологии, физиологии, протекание процессов которых качественно отличается от процессов механики, физики и требует от исследователя совершенно нового подхода к объяснению их причинного фактора, чем то, что существовало в механистическом толковании причинности;

2. Повышением научной значимости знания, фиксирующие сложные, быстроменяющиеся, многоуровневые условия состояний, вещей объективного мира, прежде всего, живых систем.

Заинтересованностью М. Ферворна в дискредитации научной значимости причины, причинности естествознания.

М. Ферворн считая крупнейшей ошибкой механистического подхода то, которые обуславливают процесс превращения возможности в действительность в завершающим по времени цикле, в тоже время игнорируя значение факторов, которые обуславливали внутренние процессы возможности в начальном по времени этапе ее существования. Основатель кондиционального метода настаивает в целостном рассмотрении детерминирующих возможности. Надо признать, что в таком подходе к исследованию многоэтапного созревания возможности и ее превращения в действительность есть глубокий смысл, так как факторы, обуславливающие процесс созревания возможности в действительность не является хаотичными элементами, несвязанные между собой, а как правило представляют собой взаимосвязанные компоненты определенного целого, которому направленность. Все внутренние процессы первой детерминируют превращение ее в действительность [4, с. 122].

Наш анализ кондиционалистического учения М. Ферворна основывается на положениях позитивной критики, направленных на сохранение всего позитивного, содержащегося в рассматриваемом философском учении, так и М. Ферворн наряду с отличными ошибочными представлениями, отметил

немало бесспорных положений кондиционального метода, которые, должны быть учтены в процессе реконструкции структуры исследуемого метода и его научного потенциала.

Список литературы / References

1. *Аскин Я.Ф.* Философский детерминизм и научное познание [Текст] / Я.Ф. Аскин. М.: Мысль, 1977. 188 с.
2. Большой толковый словарь иностранных слов. [Текст]: В трех томах, Т. 2. / Сост. М.А. Надель-Червинская, П.П. Червинский. Ростов-на-Дону: «Феникс», 1995. 544 с.
3. *Ферворн М.* Естествознание и мирозерцание. Проблема жизни. [Текст] / М. Ферворн. Две лекции. Перевод с нем. М.: Знание, 1909. 165 с.
4. *Ферворн М.* Механика душевной жизни. [Текст] / М. Ферворн. М., 1910. 271 с.
5. *Ферворн М.* Общая физиология. Основы учения о жизни. [Текст] / М. Ферворн. Перевод с нем., вып. 1-3. М.: Знание, 1910-12. 475 с.