

ПРОБЛЕМЫ СОСТЯЗАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Джакупбекова Ч.Н.

*Джакупбекова Чынара Насеровна - соискатель,
кафедра уголовного процесса и судебной экспертизы,
Кыргызский национальный университет имени Ж. Баласагына,
г. Бишкек, Кыргызская Республика*

Аннотация: исследование направлено на рассмотрение состязательной деятельности защитника на предварительном следствии как важного элемента защитительной практики, направленной на достижение благоприятного результата для обвиняемого или подозреваемого. Основной целью данного исследования является анализ уголовно-процессуальных норм и судебной практики, связанных с реализацией принципа состязательности на стадиях уголовного судопроизводства, предшествующих судебному разбирательству. В исследовании осуществляется комплексный подход рассмотрения принципа состязательности, охватывающего его историческое развитие и выявление ранее неисследованных проблем, связанных с состязательной деятельностью защитника на предварительном следствии. Кроме того, в рамках работы предусмотрено уточнение понятия состязательности, формулировка концепций и разработка моделей уголовно-процессуальных норм на основе предложенных концепций. Завершающим этапом исследования является выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения в области состязательной деятельности на предварительном следствии. В исследовании акцентируется важное значение принципа состязательности для уголовного процесса. Отмечается, что он не является просто модификацией правового института, а представляет собой естественно-правовой подход к пониманию прав и свобод личности. Принцип состязательности характеризует новый уровень государственно-личностных отношений как отношений между двумя равноправными субъектами.

Ключевые слова: принципы состязательности. досудебное производство. защитник. следователь. прокурор. предварительное следствие. стадии возбуждения и расследования уголовного дела. параллельное расследование. адвокатское расследование.

PROBLEMS OF THE ADVERSARIAL PROCESS IN THE PRE-TRIAL STAGES OF CRIMINAL PROCEEDINGS

Dzhakupbekova Ch.N.

*Dzhakupbekova Chynara Naserovna – Postgraduate student,
DEPARTMENT OF CRIMINAL PROCEDURE AND FORENSIC EXAMINATION,
JUSUP. BALASAGYN KYRGYZ NATIONAL UNIVERSITY,
BISHKEK, REPUBLIC OF KYRGYZSTAN*

Abstract: the study is aimed at considering the adversarial activity of the defender during the preliminary investigation as an important element of defensive practice aimed at achieving a favorable result for the accused or suspect. The main purpose of this study is to analyze criminal procedural norms and judicial practice related to the implementation of the principle of competition at the stages of criminal proceedings preceding the trial. The study implements an integrated approach to the consideration of the principle of competition, covering its historical development and the identification of previously unexplored problems related to the adversarial activity of the defender at the preliminary investigation. In addition, the work provides for the clarification of the concept of competition, the formulation of concepts and the development of models of criminal procedure norms based on the proposed concepts. The final stage of the study is the development of recommendations for improving legislation and the practice of its application in the field of adversarial activity at the preliminary investigation. The study emphasizes the importance of the adversarial principle for the criminal process. It is noted that it is not just a modification of a legal institution, but represents a natural law approach to understanding individual rights and freedoms. The principle of competition characterizes a new level of state-personal relations as relations between two equal subjects.

Keywords: principles of competition. pre-trial proceedings. defender. investigator. prosecutor. preliminary investigation. the stages of initiation and investigation of a criminal case. parallel investigation. lawyer's investigation.

Одним из ключевых аспектов текущего пересмотра уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики является стремление обеспечить личности, попавшей в сферу уголовного процесса, эффективные гарантии защиты ее прав и законных интересов от возможных нарушений, которые могут быть

совершены органами уголовного преследования. В этом контексте выявляются значительные противоречия и конфликты интересов между лицом, ставшим объектом уголовной ответственности, и компетентным органом. Часто в центре этого противостояния, в пределах законных норм, выступает адвокат, играющий роль защитника в этом судебном противоборстве.

По этой причине возникает вопрос о "адвокатском расследовании", которое представляет собой закрепленную на уровне законодательства процедуру сбора доказательств. Эта процедура включает в себя систему процессуальных действий, осуществляемых адвокатом, в том числе методы получения информации по делу и их источники. Также в нее входит исчерпывающий перечень следственных действий, одновременно проводимых при санкционировании их следственным судьей в случаях и в порядке, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом.

Методы исследования включали в себя не только анализ и сравнительное изучение научных работ, а также анализ законодательных актов, включая Конституцию Кыргызской Республики, но и применение методов интерпретации источников, таких как критический анализ текстов и уточнение ключевых понятий. Для получения более полной картины и выявления тенденций в состязательном процессе на досудебных стадиях уголовного судопроизводства также использовались методы систематизации и обобщения полученной информации. Это включало выявление общих тенденций, основных проблем и особенностей функционирования данного процесса с учетом как теоретических, так и практических аспектов. Такой подход позволил более глубоко проникнуть в суть рассматриваемых вопросов и выявить пути их решения для усовершенствования уголовного судопроизводства. Актуальность вопросов, связанных с обеспечением прав и законных интересов лица, подвергнутого уголовному преследованию, подчеркивается Воронова А.А., который пишет, что «усовершенствование работы органов дознания, прокуратуры, суда и адвокатуры рассматривается как ключевой аспект в противостоянии преступности». Автор этим также подчеркивает, что эффективная защита прав личности, особенно в роли обвиняемого или подозреваемого, требует обеспечения гарантированной квалифицированной юридической поддержки со стороны защитника, обладающего определенными процессуальными полномочиями [1].

Исследование отмечает, что, важным моментом подчеркивается необходимость закрепления в уголовном судопроизводстве принцип состязательности. Состязательность несмотря на то, что «как идея состязательности как демократического начала уголовного судопроизводства известна давно, и она может стать реальностью действительности» [2]. В этом контексте акцент делается на укреплении судебной власти и ее главной цели - реальной защите прав и законных интересов субъектов правоотношений.

Подчеркивается, что принцип состязательности не только закреплен в Конституции Кыргызской Республики и уголовно-процессуальном законодательстве, но и является важным аспектом правовой реальности, который требует внимательного рассмотрения и дальнейшего исследования. Согласно статье 100 Конституции Кыргызской Республики, принцип правосудия основан на состязательности и равноправии сторон, включая предварительные стадии уголовного судопроизводства. Этот принцип напрямую связан с деятельностью адвокатов в роли защитников [3, с. 114].

Самутичева Е.Ю. поднимает важный вопрос об активной роли адвокатов в поддержке состязательных начал в судопроизводстве зарубежных стран. Ее призыв к активному участию адвокатов и стремление создать благоприятные условия для обсуждения и критики любых процессуальных вопросов на стадии предварительного следствия подчеркивают значение их воздействия на процесс. В частности, она обращает внимание на ситуацию в судопроизводстве Франции, где отмечается расширение прав стороны защиты, особенно в контексте назначения и проведения экспертизы. Это направление обеспечивает более сбалансированный и состязательный характер уголовного процесса, где сторона защиты имеет расширенные возможности для активного участия и защиты интересов своего клиента. Такие исследования и призывы к укреплению роли адвокатов способствуют развитию судебных систем, делая их более справедливыми и гарантируя эффективное функционирование состязательных принципов в уголовном правосудии [4].

Предварительное следствие, как ключевой этап уголовного судопроизводства, занимает центральное место в государственной деятельности, направленной на установление фактов преступления и его обстоятельств. Он служит основой для расследования уголовного дела, формируя общий предмет доказывания. Активное участие адвоката в этом процессе на основе принципов равенства и состязательности сторон является важным аспектом, обеспечивающим справедливость и достижение истины в уголовном производстве. Предварительное следствие не только выявляет факты преступления, но и определяет основные элементы, необходимые для уголовного преследования. Участие адвоката в этом этапе, нацеленное на поддержание принципов равноправия и состязательности, способствует балансировке интересов сторон и обеспечивает справедливость в процессе расследования. Таким образом, роль адвоката в предварительном следствии оказывает существенное воздействие на формирование законного и справедливого уголовного процесса, где стремление к истине сочетается с соблюдением принципов правового равенства [5].

Следовательно, существенное значение приобретают вопросы, связанные с ролью и функциями защитника в рамках состязательной деятельности на предварительном следствии, механизмом реализации его деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, условиями, в которых

осуществляется его деятельность, а также возможными путями и перспективами развития этой деятельности [6].

Комментарий к высказыванию С.Д. Шестакова отражает значимость проблемы в реализации принципа состязательности в уголовно-процессуальном законодательстве. Автор выделяет, что в течение длительного времени наблюдаются недостатки в осуществлении данного принципа, что вызывает ряд дискуссий и вопросов в юридической сфере. Одним из ключевых аспектов, подчеркнутых С.Д. Шестаковым, является неоднозначность границ и сущности состязательности. Это указывает на необходимость более ясного определения и разграничения принципа в законодательстве для обеспечения его эффективной реализации. Важным аспектом комментария является также отмеченное ограниченное участие защиты и гарантии для нее. Это может свидетельствовать о неравноправии сторон в уголовном процессе, что подчеркивает актуальность улучшения механизмов защиты прав обвиняемых. Упоминание о трудностях правоприменителей в процессе своей деятельности указывает на практические проблемы, с которыми сталкиваются участники уголовного процесса из-за недостаточной ясности и эффективности регламентации уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, комментарий Шестакова С.Д. выделяет сложность вопросов, связанных с реализацией принципа состязательности, подчеркивая необходимость дальнейших усилий в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства с целью обеспечения справедливости и защиты прав каждой стороны в уголовном процессе [7]. Комментарий к представленному утверждению о смешанном процессе в сравнении с состязательным и инквизиторским подчеркивает важные аспекты организации уголовного процесса и роли сторон в нем. Автор выделяет основное различие смешанного процесса от состязательного, подчеркивая, что в смешанном процессе отсутствует широкая свобода для ведения состязательной борьбы между сторонами, что приближает его к инквизиционному процессу. Однако, автор подчеркивает, что несмотря на структурные различия, равенство сторон остается ключевым условием для реализации принципа состязательности. Отмечается, что в уголовном процессе считается состязательным только в том случае, если стороны могут активно и на равных условиях представлять свои доводы, оспаривать утверждения, собирать и представлять доказательства. Это содействует поиску истины и принятию обоснованных решений суда. Подчеркивается роль суда в смешанном процессе, который в данном контексте рассматривается как арбитр и нейтральный организатор, не замещающий функции обвинения и защиты. Это отражает идею о том, что суд должен играть роль посредника, обеспечивая справедливость и уравнивая интересы сторон.

Таким образом, комментарий подчеркивает не только различия между смешанным, состязательным и инквизиторским процессами, но и подчеркивает важность равенства сторон для обеспечения принципа состязательности в уголовном процессе.

Принципы во внимание, что принципы уголовного судопроизводства представляют собой руководящие и фундаментальные концепции, закрепленные в законодательстве и определяющие сущность всего уголовного судопроизводства или его отдельных этапов, в данной статье настаивается на том, что классификация этих принципов на составляющие является сложной задачей. Во многих случаях это практически невозможно, так как каждая концепция представляет собой цельное выражение, и ее разбиение на отдельные элементы может исказить ее точное смысловое содержание. Согласно мнению Давлетова А. А. и Кравчука Л. А., стадия возбуждения уголовного дела считается неотъемлемым компонентом современного отечественного процесса, определяя роль и место этой стадии в уголовном процессе. Они рассматривают вопросы допустимости следственных действий на начальном этапе уголовного процесса с обязательным участием защиты. Здесь проявляется состязательная деятельность, позволяющая легко выявить активных участников и на их основе выделить элементы и формирование системы, составляемой этими элементами. Анализируются взаимоотношения и признаки между этими элементами, охватывая область функционирования данной системы [8].

Согласно нашему анализу, теоретические трудности в понимании принципа состязательности обусловлены неопределенностью его нормативного регулирования. В статье 18 УПК КР, посвященной данному принципу, интегрированы различные концепции и принципы, связанные с состязательностью, каждый из которых обладает собственной сущностью. В связи с этим настоятельно предлагается на уровне законодательства провести конкретизацию содержания принципа состязательности, выделив особенности, относящиеся к разграничению функций в уголовном процессе, представленные в настоящее время в рамках этой статьи.

В контексте состязательной деятельности выделяются два основных участника: сторона обвинения и сторона защиты, обладающие высокой активностью, направленной на объект состязательности. Процесс состязательной деятельности представляет собой последовательные этапы, являющиеся законченными этапами в рамках выполнения конкретных текущих задач. Значимость каждого действия сторон крайне важна, так как от их юридической ценности зависит их роль в ходе состязательного процесса. Форма состязательной деятельности выражается через юридический спор. Предмет состязательной деятельности включает несколько компонентов, обладающих юридическими свойствами. Эти спорные вопросы должны тесно связываться с юридической сущностью уголовного дела. Важно отметить, что этические или правовые аспекты, не имеющие отношения к конкретным материалам уголовного дела, не подпадают под предмет состязательной деятельности [9].

Исходя из изложенного в данной статье нами, дано определение состязательной деятельности. Эта деятельность представляет собой юридический спор между двумя противостоящими сторонами - обвинением и защитой - с целью обоснования требований и защиты интересов каждой стороны через осуществление процессуальных действий в соответствии с правовым статусом каждого участника уголовного процесса. С учетом степени выраженности, охвата и глубины воздействия состязательной деятельности можно выделить два основных этапа в уголовном процессе: 1) стадия предварительного расследования, охватывающая дознание и предварительное следствие, и 2) этап активной деятельности адвоката по сбору доказательств в досудебном производстве.

С каждым этапом реформирования системы следствия растет важность роли стороны защиты в предварительном расследовании. Проявляется общая тенденция к преобразованию системы в направлении параллельного расследования. Другими словами, сбор доказательств на досудебном этапе будет осуществляться одновременно как представителями следствия, так и защитой, и собранные доказательства будут обладать одинаковой правовой силой [10].

Существует разногласие мнений среди ученых-процессуалистов относительно применения принципа состязательности на различных стадиях уголовного судопроизводства. В данной статье поддерживается точка зрения, согласно которой принцип состязательности пронизывает весь уголовный процесс от его начала до конца и не ограничивается конкретной стадией. Важно отметить, что эффективность этого принципа может снизиться на стадии дознания и предварительного следствия, если дознаватель и следователь проявляют необъективность, отвергая аргументацию защиты.

Эффективность состязательной деятельности в уголовном процессе определяется достижением быстрого и справедливого разрешения уголовного дела через соперничество сторон, что в конечном итоге позволяет суду принять обоснованное решение [11].

Исходя из представленных аргументов, можно сделать вывод о том, что предварительное следствие, состоящее из двух стадий, обладает полным спектром возможностей для эффективной реализации состязательного процесса. Эффективность данного процесса тесно связана с компетенцией, активностью, квалификацией сторон, а также с их строгим соблюдением законных норм и профессиональной этики. Общая динамика развития уголовного судопроизводства указывает на тенденцию смещения акцентов состязательности с фазы судебного разбирательства на этап расследования уголовного дела. Этот сдвиг подчеркивает активизацию роли стороны защиты уже на досудебном этапе и признание адвокатами собранных доказательств параллельно с работой следователей в процессе расследования уголовного дела. Такое признание подразумевает, что защита не только участвует в процессе сбора доказательств, но и вносит свой вклад в формирование правового материала, что способствует более объективному и всестороннему рассмотрению уголовных дел на стадии предварительного следствия. Это изменение акцентов в уголовном судопроизводстве свидетельствует о стремлении к более равномерному распределению ролей сторон, а также о допущении адвокатов к активному участию в формировании материалов расследования. Такие изменения в системе позволяют обеспечить более сбалансированный и справедливый состязательный процесс уже на этапе предварительного следствия.

Список литературы / References

1. *Воронов А.А.* Роль адвокатуры в реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь: Автореферат дис. ... доктора юрид. наук. Москва, 2008. 58 с.
2. *Вишневецкая О.В.* Состязательная деятельность защитника на предварительном следствии: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. 2004. 25 с.
3. Конституция Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. Б.: 2021. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112213/edition/1202952/ru> (Дата обращения: 02.09.2024 г.).
4. *Самутичева Е.Ю.* Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 32 с.
5. *Макаркин А.И.* Состязательность на предварительном следствии. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. -263 с.
6. *Борисов С.А.* Состязательные начала предварительного следствия в уголовном процессе современной России: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2011. 24 с.
7. *Шестаков С.Д.* Проблемы состязательности в российском уголовном процессе: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. 21 с.
8. *Давлетов А.А., Кравчук Л.А.* Стадия возбуждения уголовного дела-обязательный этап современного отечественного уголовного процесса //Российский юридический журнал, 2010. №. 6. С. 114-120.
9. *Каракозов С.А.* Участие адвоката - защитника в состязательном процессе: на примере суда присяжных: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 38 с.
10. *Пашиев Х.П., Давыдов С.И.* Краткая характеристика проблем деятельности адвоката при собирании доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса // Актуальные вопросы преподавания в высшей школе: теория и практика, 2015. – С. 84-88.
11. *Пастухова И.А., Медведев С.С.* Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Вестник науки, 2019. Т. 3. №. 11 (20). С. 131-135.