

ЭВОЛЮЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Джакупбекова Ч.Н.

*Джакупбекова Чынара Насеровна - соискатель,
кафедра уголовного процесса и судебной экспертизы,
Кыргызский Национальный университет имени Ж. Баласагына,
г. Бишкек, Кыргызская Республика*

Аннотация: в статье анализируется эволюция принципа состязательности в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики и Российской Федерации. Основное внимание уделено не только формальным изменениям в законодательстве Кыргызстана, но и переосмыслению исторических контекстов, оказывающих существенное влияние на формирование данного принципа. Выявлена взаимосвязь норм уголовного процесса в России и их влияние на эволюцию правовых норм в Кыргызстане. В анализе отмечаются не только формальные изменения в законодательстве, но и делается акцент на пересмотре исторических контекстов. Особое внимание уделено взаимосвязи норм уголовного судопроизводства в России и их влиянию на развитие уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана.

Ключевые слова: принцип состязательности, уголовный процесс, равенство и конкуренция, обеспечение справедливости и защиты прав, участники уголовного процесса.

THE EVOLUTION OF THE PRINCIPLE OF COMPETITION IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE KYRGYZ REPUBLIC AND THE RUSSIAN FEDERATION

Dzhakupbekova Ch.N.

*Dzhakupbekova Chynara Naserovna – Postgraduate student,
DEPARTMENT OF CRIMINAL PROCEDURE AND FORENSIC EXAMINATION,
JUSUP. BALASAGYN KYRGYZ NATIONAL UNIVERSITY,
BISHKEK, REPUBLIC OF KYRGYZSTAN*

Abstract: the article analyzes the evolution of the adversarial principle in criminal proceedings of the Kyrgyz Republic and the Russian Federation. The main attention is paid not only to formal changes in the legislation of Kyrgyzstan, but also to rethinking historical contexts that have a significant impact on the formation of this principle. The interrelation of the norms of criminal procedure in Russia and their influence on the evolution of legal standards in Kyrgyzstan is revealed. The analysis highlights not only formal changes in legislation, but also focuses on the revision of historical contexts. Special attention is paid to the relationship between the norms of criminal justice in Russia and their impact on the development of criminal procedure legislation in Kyrgyzstan.

Keywords: the principle of competition, criminal proceedings, equality and competition, ensuring justice and protection of rights, participants in criminal proceedings.

УДК 343.131.4

Конституционное положение, согласно которому «судопроизводство осуществляется на основе равноправия и состязательности сторон» в Конституции Кыргызской Республики, открывает широкое академическое поле для глубокого анализа и понимания принципов, определяющих уголовное судопроизводство. Это определение не только закрепляет принцип равноправия сторон, но также вводит в контекст принцип состязательности, которые тесно взаимосвязаны и взаимодействуют для обеспечения справедливости и эффективности судебного процесса [1, с. 114].

Равноправие сторон подразумевает, что каждая из них имеет равные права и возможности в процессе судопроизводства. Это включает в себя равный доступ к информации, возможность представлять свои интересы и аргументировать свою позицию перед судом. Принцип состязательности дополняет равноправие, обеспечивая активное взаимодействие сторон в процессе, где они соперничают в предъявлении доводов и доказательств. Этот конституционный принцип также важен для определения роли участников уголовного судопроизводства, включая защитников, обвинителей и судей. Он стимулирует создание условий для адекватной защиты прав обвиняемых и эффективного осуществления обвинения, с тем чтобы достичь баланса и справедливости в судебном разбирательстве.

Таким образом, данная конституционная норма предоставляет основополагающий каркас для теоретического исследования роли прав и обязанностей сторон в уголовном судопроизводстве, а также формирует основу для обсуждения этических и процессуальных вопросов в контексте справедливости и правового гарантирования.

Состязательность в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики понимается как принцип, согласно которому стороны (защита и обвинение) имеют равные права и возможности в процессе. Этот принцип предполагает, что стороны активно участвуют в предъявлении своих аргументов, предоставлении доказательств и кросс-допросе свидетелей. Главная идея состязательности заключается в том, чтобы обеспечить сбалансированность и справедливость в судебных процессах, предоставляя каждой стороне равные возможности в защите своих интересов. Этот принцип является ключевым элементом судебных систем, направленным на достижение справедливого и объективного разрешения уголовных дел.

Статья 18 УПК Кыргызской Республики устанавливает состязательность как один из ключевых принципов уголовного процесса. Согласно этому принципу, рассмотрение дела перед судом должно осуществляться на основе равноправия и состязательности. Это подразумевает предоставление сторонам равных процессуальных прав и возможностей, а также разделение функций между защитой и обвинением. Такой подход обеспечивает справедливость и равенство перед законом в уголовном процессе [2, с.15]. Состязательность в контексте уголовного судопроизводства представляет собой фундаментальный принцип, ориентированный на обеспечение равноправия и баланса между сторонами – защитой и обвинением. Этот принцип нацелен на создание равных процессуальных условий для всех участников судебного процесса, где каждая сторона имеет возможность активно представить свои доводы, предоставить доказательства и провести кросс-допросы свидетелей. Суть состязательности заключается не только в том, чтобы обеспечить сторонам равные права, но и в создании условий для конфронтации аргументов и доказательств, что способствует выявлению истины. В рамках этого принципа, участвующие стороны активно взаимодействуют в процессе, стремясь убедить суд в правильности своей точки зрения. Состязательность также способствует эффективному функционированию судебной системы, где стороны обладают равным доступом к информации и ресурсам, что в конечном итоге способствует справедливости и объективности в уголовном разбирательстве. Этот принцип является неотъемлемой частью судебных норм и ценностей, нацеленных на обеспечение правосудия и защиту прав всех участников судебного процесса.

Исследование состязательности сторон в уголовном судопроизводстве выявляет эволюцию подходов к данному принципу на различных этапах становления правовых систем. Взгляд на состязательность сторон на примере Устава уголовного судопроизводства 1864 года, а именно в его статье 630, является особенно важным, поскольку она представляла собой краеугольный камень для понимания данного принципа в контексте того времени. Согласно указанной статье Устава 1864 года, прокурор или частный обвинитель и подсудимый или его защитник обладали одинаковыми правами в судебном состязании. Данная формулировка приводила к четкому закреплению равноправия сторон в процессе, а также определению конкретного перечня прав, которыми обладали стороны в ходе состязания. Это положение, известное как «Начало состязательности», в совокупности с другими нормами, существенно влияло на формирование уголовно-процессуальных принципов.

Юридическая литература того времени также отражала признание данной законодательной конструкции как одного из основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Многие авторы акцентировали внимание на важности равноправия и одинаковых процессуальных возможностей для обвинения и защиты, что определяло характер судебного состязания [3, с. 39]. Таким образом, анализ этапов становления состязательности сторон в уголовном судопроизводстве позволяет понять не только эволюцию самого принципа, но и его влияние на формирование юридических доктрин и норм, что остается важным аспектом для современных исследований в области уголовного процесса.

Взгляд выдающегося ученого Случевского В. К., поддерживаемый другими исследователями, подчеркивает, что важность участия обеих сторон и обеспечение их «равноправности» в суде являются ключевыми факторами, формирующими процессуальную деятельность суда. Его значимый вывод заключается в том, что, хотя стороны играют важную роль в иницировании процессуальных действий, они в то же время не лишают суд самостоятельности и не обязывают его ограничиваться только теми данными, которые представлены сторонами. Он подчеркивает, что стороны, действуя как главные двигатели процессуальных действий, не исключают самостоятельной активности суда. Он выделяет важность равновесия между сторонами и судом в процессе судопроизводства. В своем выводе отмечается, что суд, сохраняя свою независимость, способен выходить за рамки представленных сторонами аргументов и данных, что является ключевым элементом обеспечения справедливого и объективного разбирательства [4, с. 49]. Таким образом, данное мнение подчеркивает, что в уголовном судопроизводстве участие сторон и их равноправие не исключают активное участие суда в процессе принятия решений. Важно сохранять баланс между активностью сторон и автономией суда, чтобы обеспечить справедливость и независимость судебных процедур.

Как видно, Случевский В.К., начало состязательности представляет собой неотъемлемый и существенный стимул для развития активности сторон в ходе судебного разбирательства. В его взгляде этот принцип является не просто формальным правилом, но и ключевым фактором, способствующим энергичной и результативной деятельности участников процесса. Согласно Случевскому, начало состязательности создает благоприятную среду для сторон, мотивируя их активно участвовать в судебных процедурах. Этот подход обуславливает противопоставление интересов сторон, что, в свою очередь, провоцирует наилучшее проявление процессуальной инициативы и стремление достичь благоприятных результатов. Такое

восприятие начала состязательности выделяет его как своего рода толчок для развития деятельности сторон в рамках судебного процесса. Это подчеркивает не только формальное соблюдение процессуальных норм, но и активное участие сторон, стимулируемых динамикой состязательности, в формировании и защите своих прав и интересов.

Фельдштейн Г.С., в своем анализе принципов уголовного судопроизводства, придает этим принципам состязательности и равноправия сторон, особое значение, выстраивая тесную взаимосвязь между ними для обеспечения справедливого и эффективного функционирования уголовного процесса и выделяет три характеризующие признаки. 1. Принцип разделения функций в уголовном процессе: Этот принцип, подчеркиваемый Фельдштейном, отражает не только формальное разграничение ролей обвинения, защиты и суда, но и акцентирует на активном вмешательстве суда в собиране доказательств. Такой подход не только обеспечивает эффективную структуризацию процесса, но и вносит элемент самостоятельности судебной власти в процессуальные процедуры. 2. Начало состязательности в уголовном процессе: Принцип состязательности, согласно Фельдштейну, является движущей силой процессуальной деятельности сторон. Здесь он подчеркивает активное соперничество в представлении аргументов и доказательств как средство достижения истины. Такой подход поддерживает динамичное взаимодействие сторон в поисках правосудия. 3. Равноправие сторон в уголовном процессе: Фельдштейн выделяет равноправие сторон как неотъемлемый компонент справедливости. Принцип равноправия обеспечивает, что стороны имеют одинаковые возможности и права в судебном процессе, создавая условия для балансирования интересов и обеспечивая адекватную защиту прав каждой стороны. Общий вывод Фельдштейна сводится к тому, что эти принципы не только взаимосвязаны, но и взаимодействуют, формируя основу для деятельности суда и сторон в уголовном процессе. Такой аналитический подход открывает новые перспективы для понимания уголовного правосудия, придавая ему не только формальные, но и активные и динамичные черты [5, с.70].

Анализ Уголовно-процессуальных кодексов РСФСР 1922 и 1923 годов позволяет выявить, что термин «стороны» многократно встречается в тексте данных нормативных актов. Однако, несмотря на частоту использования, суть этого элемента в рамках состязательности оставалась недостаточно определенной. В указанных кодексах не было явного разъяснения содержания понятия «состязательность», что создавало пустоту в понимании роли и функций сторон в уголовном процессе.

Исключительной особенностью Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года стало отсутствие упоминаний о состязательности и сторонах в уголовном процессе в его терминологической системе. Глава 3 этого кодекса перечисляла участников процесса, определяла их права и обязанности, оставляя в стороне обсуждение аспектов состязательности. Вместе с тем, статья 245 главы 21, с названием «Равенство прав участников судебного разбирательства», явно указывала на тесную связь с принципами состязательности. Этот факт акцентировал внимание на вопросе равноправия участников, непосредственно связанного с идеей состязательности. В условиях отсутствия ясных дефиниций состязательности в законах, интерес исследовательского сообщества фокусировался на данном принципе в научной и учебной литературе. Это подчеркивает важность темы состязательности в уголовном процессе и стремление академического сообщества к ее более глубокому исследованию и анализу. Данные обсуждения в литературе предоставляли дополнительные интерпретации и разъяснения принципов, оказывающих влияние на процесс уголовного разбирательства.

В условиях функционирования Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и на основе соответствующих юридических норм, подавляющее большинство исследователей ориентировалось на либо классификацию состязательности как принципа уголовного процесса, либо рассмотрение ее как принципа, присущего исключительно стадии судебного разбирательства. В этом контексте, М.С. Строгович, учитывая глубокую взаимосвязь обеспечения обвиняемому права на защиту и принципа состязательности в уголовном процессе, на определенной ступени развития научного понимания уголовного процесса, интегрировал их в рамках единого и всеобъемлющего принципа обеспечения обвиняемому права на защиту и состязательности процесса.

В последующем М.С. Строгович, уделяя особую важность принципу состязательности, исследователь выдвинул идею выделения его в качестве отдельного принципа, который применяется исключительно на стадии судебного разбирательства. Он подчеркивал, что состязательность представляет собой устройство судебного разбирательства, в котором обвинение отделено от суда, принимающего решение по делу. В данной концепции исследователь подчеркивал, что обвинение и защита осуществляются сторонами, обладающими равными правами для защиты своих утверждений и оспаривания аргументов противной стороны. Кроме того, основной акцент делался на том, что обвиняемый (подсудимый) является стороной, обладающей правом на защиту, в то время как суду предоставляется роль руководителя процесса, активного исследования обстоятельств дела и вынесения окончательного решения по делу [6, с. 19].

На основе представленной информации усиливается восприятие того факта, что нормы Законодательства Кыргызской Республики подверглись эволюционному развитию, глубоко взаимосвязанному с историческим контекстом развития норм, регулирующих принцип состязательности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Этот эволюционный процесс, переносившийся через временные рубежи и юридические традиции, выстраивает не только динамику нормативных актов Кыргызстана, но и отражает влияние и опыт уголовно-процессуальных норм российской истории.

Проведенный анализ настоятельно подчеркивает не только формальные изменения в законодательстве Кыргызской Республики, но придает особое внимание переосмыслению исторических контекстов, оказывающих существенное воздействие на формирование и развитие принципа состязательности в уголовном процессе. Особенно ярко выделяется взаимосвязь между нормами уголовного судопроизводства, закрепленными в законодательствах Российской Федерации, и их воздействием на эволюцию правовых стандартов в Кыргызстане. Такой системный подход позволяет рассматривать нормативные положения не только как чисто юридические структуры, но как ключевые элементы широкого исторического и правового контекста, активно формирующего уголовно-процессуальное законодательство в данной стране.

Список литературы / References

1. Конституция Кыргызской Республики. Б.: 2021. 122 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. – Б.: 2021. 259с.
3. *Зажичкий В.И.* Состязательность в уголовном процессе // Государство и право. 2014. №. 8. С. 39-50.
4. *Случевский В.К.* Учебник русского уголовного процесса: Судостроительство. СПб, 1891. 320 с.
5. *Фельдштейн Г.С.* Лекции по уголовному судопроизводству. М.: Типо – литография В. Рихтер, 1915. 432 с.
6. *Строгович М.С.* Избр. произв. В 2-х т. Т. 2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. М., 1992. 278 с.