

# СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА ОБРАЗОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ

## Мелькумова Э.И.

*Мелькумова Элла Ивановна – кандидат педагогических наук, доцент,  
кафедра теории музыки,  
Государственная консерватория Узбекистана,  
г. Ташкент, Республика Узбекистан*

**Аннотация:** в статье рассматриваются принципы системного подхода и гуманизма, которые становятся базовыми при реорганизации вузов. В настоящее время на повестке дня стоят вопросы фундаментальности и прикладного характера профессиональной подготовки специалиста с его дальнейшим самообразованием.

**Ключевые слова:** система образования, гуманизация и гуманитаризация, профессиональное образование, предметный и проблемный подходы, фундаментальная и предметная подготовка, профессиональное самообразование.

## A MODERN VIEW OF PERSONALITY EDUCATION

### Melkumova E.I.

*Melkumova Ella Ivanovna – PhD in pedagogical sciences, associate professor,  
DEPARTMENT OF MUSIC THEORY,  
STATE CONSERVATORY OF UZBEKISTAN,  
TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN*

**Abstract:** the principles of system approach and humanism are becoming the basic ones in the reorganization of higher education institutions. The issues of fundamental nature and applied character of vocational training of a specialist with bringing him further of the self-education are on the agenda now.

**Keywords:** education system, humanization and humanitarization, professional education, subject and problem approaches, fundamental and subject training, professional self-education.

УДК 78.01

Успех проходящих в стране глубоких социально-экономических преобразований, нравственный и духовный прогресс общества во многом зависят от культуры и постоянного творческого развития личности. Решение этой задачи требует свободного и эффективного функционирования всей системы образования в целом.

«Пока продолжается жизнь, образование и воспитание в соответствии с требованиями времени будут последовательно развиваться, и обновляться», - подчеркивает в одном из своих выступлений первый президент Узбекистана И.А. Каримов.

Возродив идею самоценности человека, представив его целью, а не средством экономического, политического и культурного функционирования общества, демократические начинания сегодня тем самым определили переоценку смысла всей деятельности социальных институтов воспитания и образования молодежи. В центре педагогического мироздания становится личность человека.

Прежде всего, было покончено с огосударствлением воспитания и образования по казенно-демократическому типу. Что выражалось, в частности, в том, что различные программы-шаблоны, спускаемые сверху, а такие частные задачи и указания становились неукоснительным правилом, предметом слепого повиновения для педагога. Обуреваемый страхом административного осуждения своих действий, он действовал в ущерб интересам учащихся и педагогической логике. В результате тотального формализма личность обучаемого из цели воспитания и обучения превращалась в средство реализации программ и учебных планов, в средство профессионального псевдо-утверждения педагога, его социального приспособления.

По сути дела, в общественном развитии за прошедший этап времени осуществлялась опытная проверка взглядов классической философии на отношения человека и общества, свободы и необходимости. Был пройден марксистский период классовой борьбы, взаимоуничтожения людей во имя всего человечества; пережита надежда (по Гегелю) на возможность счастливого слияния человека-средства с «хорошим» государством; и, наконец, с надеждой произошло обращение к кантовскому императиву: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству».

Когда говорят: «Человек — цель», за этим может только стоять лишь одно — помощь в его саморазвитии, удовлетворении его потребностей, раскрытии способностей.

Профессиональное образование является социальным институтом, на правах подсистемы входящим в систему образования общества и выполняющим социальные функции социализации, обучения, воспитания

и развития личности. Гуманизация и гуманитаризация образования — это не мера и тем более не чья-то прихоть, а объективная необходимость, вытекающая из современного состояния научного знания.

Толкование гуманизации образования, как раскрытия человеческой сущности любой науки, показывает, что вузы могут решить эту проблему лишь совместными усилиями представителей всех отраслей знаний, а не только за счет кафедр гуманитарного цикла. Весь обучающий корпус со временем пришел к мысли о необходимости безусловного и достаточно глубокого обогащения знаниями и методами, которые, как правило, были для обычного преподавания неспецифическими по его собственной специальности. Во-вторых, это толкование гуманизации потребовало и соответствующей коррекции программ.

До настоящего времени в высшем образовании преобладает предметный, а не проблемный подход к содержанию образования. Студентов знакомят с набором фактов и теорий, которые объединены только потому, что исходят из одинаковых упрощенных представлений о реальном мире или разработаны с помощью одних и тех же аналитических методов. Но реальный мир не разграничивается строго по дисциплинам. В настоящее время все в большей степени любая проблема требует знания по ряду дисциплин. Способность видеть ситуацию в целостности и взаимосвязи составляющих ее частей является важнейшим, действительно необходимым способом к знанию и ликвидации разрыва между знанием и реальностью условий человеческого существования. Взаимосвязь же отдельных частных наук представляет собой частный случай гуманизации образования — его гуманитаризацию, т. е. широкое проникновение гуманитарного знания во все сферы знания.

В рамках подготовки специалиста любого профиля комплекс общеинститутских и гуманитарных дисциплин должен выполнять интегрирующую роль. Его задача — объединить специальные предметы. Такой подход позволяет выделить в преподавании комплекса три основных целевых компонента: культурологический, педагогический и личностный. Культурологический аспект цикла показывает закономерности развития мировой культуры как естественноисторического процесса. Это ведущий принцип всего цикла. Лишь при его учете можно правильно понять диалектику общего, особенного и единичного в истории, экономике, культуре каждого народа и любой эпохи, понять законы формирования и развития искусства, этических, эстетических, педагогических систем и взглядов. Педагогический аспект направлен на формирование у студентов знаний и умений, необходимых для привития видения любой конкретной области знаний сквозь призму мирового развития как целого. Личностный аспект комплекса направлен на индивидуальное культурное развитие будущих специалистов в любой области.

Чем выше уровень технологических производств и всей человеческой деятельности, тем выше должна быть степень развития самого человека, его взаимодействие с окружающей средой. Соответственно должна сформироваться новая гуманистическая культура, в которой человек будет рассматриваться как самоцель общественного развития. Отсюда и новые требования к личности; в ней должны гармонично сочетаться высокая квалификация, максимальная степень компенсации с социальной ответственностью и общечеловеческими нравственными качествами.

Ни у кого не вызывает сомнения, что высшие учебные заведения нацеливали на выпуск узких профессионалов, способных в последующем осуществлять деятельность в узкой профессиональной сфере. Профессиональная подготовка, как правило, ограничивалась лишь указанием того, что должен делать специалист в последующем, оставляя вопрос о том, как ему этого достичь. А именно этот вопрос и являлся главным, методологическим в образовании. Решать его следовало исходя из двух основных моментов:

-определение действенных связей процесса образования с диалектикой. Работая с развивающейся, внутренне противоречивой личностью, необходимо подходить к учащимся диалектически, не только воспринимая наличное, в настоящий момент, но прогнозируя изменение личности, нацеливая всю деятельность на решение кардинальных проблем ее развития;

-системность подхода, ибо познавательные возможности остаются крайне ограниченными, если они не поднимаются выше единичного и непосредственного бытия предмета.

Поставленный таким образом вопрос затрагивает проблему соотношения фундаментальности и прикладного характера профессиональной подготовки специалиста сегодня. Требования фундаментальности высшего образования не впервые звучат в документах по высшей школе, но при этом никто не брался вразумительно объяснить, что же под ним понимается. Переход на многоуровневую систему преподавания уже не по чьей-то прихоти, не ради конъюнктуры, а реально и насущно требует ответа на вопрос о том, что есть фундаментальность в подготовке специалистов вообще и какова она на каждом из уровней подготовки, в частности.

В распространенном ныне понимании вопроса о фундаментальности подготовки есть как бы две стороны — «предметная» и «преподавательская». В плане первой показательны наблюдения социологов. Технократический подход к образованию привел к тому, что учебные предметы в обыденном сознании представляются неравноценными. Одни предметы традиционно считаются «первостепенной важности», что полностью отражает сложившуюся в практике иерархию наук. Другие же, прежде всего гуманитарные предметы, отходят по сравнению с ними как бы на второй план. При таком понимании фундаментальность образования должна достигаться за счет роста в структуре учебного времени удельного веса «первостепенных» дисциплин.

«Преподавательская» же сторона поставленного вопроса уходит далеко в прошлое и неразрывно связана с именем М.В. Ломоносова. Главным качеством педагога М.В. Ломоносов считал глубокие научные знания,

в передаче которых и передается искусство учителя. Для середины XVIII в. это, конечно же, было верно, поскольку, во-первых, преподаватель являлся для своих подопечных практически единственным источником информации, и, во-вторых, знания его не носили столь узкого характера, как ныне. Позднее ситуация изменилась. Но, несмотря на это, с ломоносовских времен именно обширные собственные знания и ученость считались главными качествами педагога высшей школы. Не случайно и по сей день присвоение звания доцента и профессора (оценка преподавательской деятельности) напрямую зависит от наличия у соискателя соответствующей ученой степени, являющейся оценкой его научной работы. При таком понимании фундаментальность образования должна достигаться за счет максимальной степени проекции научных результатов педагога в его преподавательской деятельности на учебный процесс. Но надо помнить, что характерное для ученого умение получать новые знания и характерное для учителя умение наилучшим образом передать уже известное — умения разные и далеко не всегда равно проявляющиеся в одном человеке. И привычная для нас оценка научной деятельности человека как залога его успешной преподавательской работы — лишь дань традиции.

В знаменитом словаре В.И. Даля латинское слово «фундамент» толкуется как основание, основа. Как «основание, служащее основой» определяется оно и в «Словаре русского языка» С.И. Ожегова. И в этом изначальном смысле слова и следует, на наш взгляд, искать ответ на вопрос. Фундаментальной может считаться такая система образования, которая закладывает надежные основы профессиональных базовых знаний и служит основой для их дальнейшего преумножения. Преумножения, заметим, самостоятельного, ибо высшее образование получают и в библиотеках. Фундаментальность не есть завышенность требований. Зубрежка, даже самая интенсивная, еще никого не делала образованным человеком, ибо образованным человеком невозможно стать раз и навсегда. Им приходится становиться всю жизнь в процессе самообразования.

Понятие фундаментальности непосредственно сопряжено с понятием элементарности. Свободное владение всем профессионально необходимым набором элементарных знаний, умений и навыков и есть фундаментальная профессиональная подготовка. Разумеется, не следует эту элементарность трактовать примитивно. Определение профессионально значимого набора элементарных знаний — задача, еще ждущая своего решения, и выполнить ее можно лишь в тесном контакте с преподавателями всех кафедр.

При обучении на уровне основного образования она включает два компонента — общеобразовательный и специальный. Общеобразовательный компонент предполагает развитие общей эрудиции, общей культуры будущего специалиста, специальный — его профессиональную подготовку. Здесь необходимо отказаться от чрезмерного и неправильного усложнения учебного материала. Получивший фундаментальное основное образование студент должен свободно владеть понятийным аппаратом, законами и категориями изученных дисциплин и обладать достаточными знаниями и умениями для качественного функционирования в профессии.

Здесь мы выходим на очень важную, носящую глобальный характер проблему — проблему профессионального самообразования специалиста.

Профессиональное самообразование — это готовность конкретного человека освоить и «присвоить мир» профессии, сделать его своим индивидуальным достоянием. Самообразование представляет собой процесс приобретения человеком знаний за счет самостоятельной организации занятий и их самоконтроля. Если при образовании в основном осуществляется переход от незнания к знанию, то при самообразовании, наоборот, от знания — к незнанию, ибо самообразование есть систематический процесс разрушения, преодоления самодостаточности образовательного уровня. Следовательно, только самообразование выступает сферой полного превращения, обучаемого из объекта в субъект учебного процесса. Одно этого обстоятельства достаточно для понимания исключительности значения самого образования в деле формирования высокого специалиста.

В основу системы самообразования профессионала должны быть положены следующие основные принципы: целесообразность обучения, индивидуализация обучения, его непрерывность и системность. Целесообразность обучения предполагает, что новые знания приобретаются не как хобби, не как форма активного проведения досуга, а с осознанной целью повышения своей профессиональной культуры. Индивидуализация обучения определяется тем, что только сам субъект (он же и объект) обучения может определить, какие именно знания и в каком объеме ему необходимы. Это практически делает невозможным создание какого бы то не было типового плана или типовой программы специалиста той или иной профессии.

Специфика принципа непрерывности, что этот принцип состоит не столько в непрекращающемся процессе обучения, сколько в таком изменении задач и целей отдельных элементов учебной системы, которые могли бы привести к максимальному эффекту непрерывного образования, который был бы гораздо эффективнее, чем сумма результатов, достигнутых отдельными элементами образования.

Наконец, и принцип системности предполагает, что в самообразовании должна присутствовать определенная упорядоченность и соподчиненность элементов, позволяющая решать основные задачи образования в целом.

Итак, под образованием личности, и профессиональным в том числе, понимается процесс взаимодействия педагога и учащегося, имеющий целью создание культурных условий (как внешних, так и внутренних) для саморазвития личности. Такой подход исключает традиционное понимание образования

как системы методов прямого воздействия на человека, его психику. Новая концепция образования сегодня определила и новую трактовку формирования личности: человек сам образует себя, а образовательные условия создают возможность для его формирования, исходя из общественного идеала. «Чтобы человек стал человеком, он должен получить образование» (Я. А. Коменский).

#### *Список литературы / References*

1. *Каримов И.А.* Идеология – это объединяющий влаг нации, общества, государства. – Т.: Узбекистон, 1998. С. 25.
2. *Орлова И.Б.* Реформирование системы высшего образования в оценке университетского сообщества // *Almatmater.* 2017. №1. С. 6 – 11.
3. *Ардовская Р.В.* Самообразовательная деятельность и условия ее педагогической поддержки // Эффективно ли руководство самообразовательной деятельностью студентов, аспирантов и преподавателей в современных условиях профессиональной подготовки кадров? / Всерос. науч.-практ. конференция, Москва, 4 июня 2009 г. – М.: Изд-во СГУ, 2009. – С. 40-43.
4. *Камьянов А.А.* Самообразование студентов в современном вузе. Интеграция образования. – М.: 2011, №2. С. 25-29.
5. *Матюшкин Б.Г.* Нетрадиционная педагогика. – Екатеринбург, 1993. С. 32–34.
6. Управление качеством образования: практико-ориентированная монография и метод. Пособие / под редакцией М.М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2004. – 448 с.