

К ВОПРОСУ О ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БЕЗ ВИНЫ Ретунская М.С. Email: Retunskaya17108@scientifictext.ru

*Ретунская Маргарита Сергеевна – студент,
Юридический институт,
Томский государственный университет, г. Томск*

Аннотация: юридическая ответственность, бесспорно, является одной из основополагающих категорий в юриспруденции, а принцип юридической ответственности за виновное поведение, в свою очередь, представляет собой основополагающее начало правовой доктрины и действующего законодательства. Именно вина, являясь субъективным условием юридической ответственности, выражает психическое отношение лица к своему противоправному поведению и результатам такого поведения: связь вины и ответственности носит абсолютный характер. При этом в науке уже долгое время ведется дискуссия о существовании гражданско-правовой ответственности за невиновное поведение. В статье анализируется сущность гражданско-правовой ответственности без вины и рассматривается вопрос о целесообразности ее выделения.

Ключевые слова: юридическая ответственность, вина, невиновное поведение.

TO THE QUESTION OF CIVIL LIABILITY WITHOUT GUILT Retunskaya M.S.

*Retunskaya Margarita Sergeevna - Student,
THE LAW INSTITUTE,
TOMSK STATE UNIVERSITY, TOMSK*

Abstract: legal liability is without a doubt one of the pillars of law, and the principle of legal liability for reckless conduct represents the foundation of the legal doctrine and acting legislation. It is the culpability, being the subjective condition of legal liability, expresses the psychological attitude of a person to their illegal behavior and the results of such behavior: the connection between culpability and liability is objective. However, researchers have been discussing the existence of civil liability for non-culpable behavior for a long time. This article analyzes the nature of civil liability without guilt and studies the issue of reasonability of singling it out.

Keywords: legal liability, culpability, non-culpable behavior.

УДК 347.51

В цивилистической науке отсутствует единство мнений относительно гражданско-правовой ответственности без вины.

Существует позиция, в соответствии с которой о наложении гражданско-правовой ответственности может идти речь лишь при наличии всех ее условий, в том числе вины. Так, например, А.М. Хужин отмечает, что «там, где нет вины, не может быть и правонарушения, следовательно, и юридической ответственности» [1, с. 14].

Другие авторы, напротив, считают, что меры гражданско-правовой ответственности могут быть возложены и при усеченном составе правонарушения [2].

Итак, необходимо выяснить: целесообразно ли выделение гражданско-правовой ответственности без вины и какова ее правовая природа?

Начнем с того, что в науке гражданского права вопрос о правовой природе гражданско-правовой ответственности как таковой является дискуссионным. Рассмотрим некоторые позиции по данному вопросу.

О.С. Иоффе гражданско-правовую ответственность рассматривал как санкцию за правонарушение. По мнению автора, эта санкция вызывает отрицательные последствия для правонарушителя в виде лишения субъективных прав или возложения новых, дополнительных гражданско-правовых обязанностей [3, с. 141].

В.П. Мозолин определяет гражданско-правовую ответственность как правоотношение, выражающееся в виде неблагоприятных последствий имущественного и иногда неимущественного характера на стороне правонарушителя (должника), обеспеченных государственным принуждением и сопровождающихся осуждением правонарушителя и его субъекта [4, с. 752].

Существует позиция, в соответствии с которой под гражданско-правовой ответственностью понимается применение к правонарушителю таких мер, в результате которых у лица изымается и передается потерпевшему имущество. Это имущество не было бы утрачено в том случае, если бы правонарушитель не совершил правонарушения [5, с. 647].

В.А. Тархов, в свою очередь, рассматривает юридическую ответственность, в том числе гражданско-правовую, как регулируемую правом обязанность дать отчет в своих действиях [6].

Обобщая многочисленные позиции авторов, мы можем выделить два основных подхода относительно правовой природы гражданско-правовой ответственности.

Во-первых, в цивилистической науке существует подход, при котором под гражданско-правовой ответственностью понимается применение к правонарушителю любых неблагоприятных для него мер [7]. Таким образом, в рамках данного подхода реализация любой санкции за нарушение гражданско-правовой обязанности рассматривается в качестве ответственности. Представляется, что в данном случае происходит отождествление мер защиты и мер гражданско-правовой ответственности, что, в свою очередь, не является правильным.

Традиционно же в науке гражданского права под гражданско-правовой ответственностью понимается мера государственного принуждения имущественного характера, реализация которой направлена на восстановление имущественной сферы потерпевшего за счет правонарушителя. Таким образом, меры гражданско-правовой ответственности, прежде всего, имеют компенсаторно-восстановительный характер. Кроме того, реализация этих мер имеет своей целью наказание правонарушителя и предупреждение правонарушений в будущем и сопровождается осуждением неправомерного поведения лица.

Исходя из вышеуказанного, говорить о гражданско-правовой ответственности без вины, на наш взгляд, не представляется возможным. Применительно к случаям безвинового причинения вреда целесообразно вести речь о применении мер защиты, а не мер ответственности.

Действительно, меры защиты, так же, как и меры ответственности, обеспечиваются государственным принуждением и влекут отрицательные последствия для обязанного лица, их реализация так же направлена на достижение правосстановительных целей. Однако существенные различия заключаются в том, что меры защиты, в отличие от мер ответственности, не сопровождаются осуждением поведения обязанного лица, не преследуют цели его наказания и предупреждения нарушений в будущем и, самое главное, не требуют наличия вины и противоправности поведения обязанного лица в качестве условий их применения.

Подчеркнем, что связь вины и ответственности носит характер абсолютный и безусловный. В связи с этим, представляется, что решить проблему ответственности за невиновное поведение возможно путем признания ее отсутствия как таковой. Это не означает, что за невиновное поведение в рамках охранительного правоотношения не могут быть применены меры государственного принуждения. Это означает, что в случаях невиновного причинения вреда, как указывалось ранее, речь следует вести не о применении мер гражданско-правовой ответственности, а о применении мер защиты, которые существенно различаются по своей сути.

Список литературы / References

1. Хужин А.М. Проблема юридической ответственности за невиновное поведение: пути решения // Российский судья, 2012. № 10. С. 14-18.
2. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М., 1970. С. 7-8.
3. Иоффе О.С. Общее учение об обязательствах // Иоффе О.С. Избранные труды: В 4 т. Т. III. Обязательственное право. Спб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. 838 с.
4. Гражданское право. В 3-х томах : учебник / отв. ред. В. П. Мозолин. 2-е изд., перераб. и доп. М : Проспект, 2012. Т. 1. 816 с.
5. Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2011. Т. 1. 780 с.
6. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1973. 456 с.
7. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. 216 с.