

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖОГО ЛОГИНА И ПАРОЛЯ ДЛЯ ДОСТУПА В СЕТЬ ИНТЕРНЕТ

Дерягин И.А. Email: Deryagin17108@scientifictext.ru

*Дерягин Иван Александрович – студент-магистрант,
юридическая кафедра,
Российская таможенная академия им. В.Б. Бобкова
Санкт-Петербургский филиал, г. Санкт-Петербург*

Аннотация: в статье анализируется проблема квалификации преступных деяний, заключенных в использовании чужого логина и пароля, используемого для выхода в интернет, с целью анализа современного российского законодательства на соответствие уровню противодействия растущей угрозы компьютерной преступности в Российской Федерации и за её пределами. Кража логина-пароля, так называемых идентификационных данных, является важной основой борьбы с информационной преступностью, так как в большинстве случаев именно незаконный доступ к идентификационным данным, неважно каким методом, мошенничество или же подбор, служат путём к совершению преступления.

Ключевые слова: кража, идентификационные данные, интернет-преступления, логин, пароль.

PROBLEMS OF IDENTIFICATION OF IDENTIFICATION DATA IN THE RUSSIAN LEGISLATION BY THE EXAMPLE OF COMPARISON WITH FOREIGN LAW

Deryagin I.A.

*Deryagin Ivan Aleksandrovich - Student-Master,
LEGAL DEPARTMENT,*

RUSSIAN CUSTOMS ACADEMY ST. PETERSBURG NAMED AFTER V.B. BOBKOV BRANCH, SAINT-PETERSBURG

Abstract: the article analyzes the problem of the qualification of criminal acts committed in the use of other people's logins and passwords used to access the Internet in order to analyze the current Russian legislation for compliance with the growing threat of computer crime in the Russian Federation and beyond. The theft of the login-password, the so-called identification data, is an important basis for combating information crime, since in most cases it is illegal access to identity data, no matter what method, fraud or selection, serve as a way to commit a crime.

Keywords: theft, identification data, Internet crimes, login, password.

УДК 34.047

В данной работе я хотел бы рассмотреть проблему квалификации преступных деяний, заключенных в использовании чужих логина и пароля, используемых для выхода в интернет.

Актуальность данного преступного деяния заключается в том, что количество подобных преступлений растёт, но, при этом, проблема квалификации данного деяния до сих пор осталась неразрешенной.

Главной проблемой я считаю невозможность корректного привлечения человека, преступившего закон, к ответственности, в связи с несовершенством законодательства в сфере преступлений, связанных с сетью интернет.

Предположим, некий гражданин Васильев А. И, услышав от постороннего пароль для сети WI-FI, не имея на то право, подключился к ней, и стал скачивать фильм. Оставляя без внимания сам факт незаконного скачивания фильма, необходимо отметить факт использования Интернет-соединения, которое могло причинить владельцу финансовый ущерб.

Итак, мы определили факт преступления. Но в большинстве случаев суды назначают разные наказания, исходя из разных статей УК РФ. Причина этого кроется в том, что кража логина-пароля не подходит ни под одну статью, существующую в УК РФ¹.

Ст.272-274 не затрагивают финансовые последствия использования данных.

Ст.165 – «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» - не учитывают особенности совершения преступления, хотя и является наиболее близкой по сути.

Ст.159 – Мошенничество – также не подходит для квалификации в следствии формулировки преступного деяния.

Итак, я хотел бы провести анализ статьи 165 УК РФ, с целью её анализа и модификации.

¹ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года №63-ФЗ в ред. ФЗ // Правовой портал «КонсультантПлюс».

Эта статья рассматривает причинение собственнику имущественного вреда, не сопряженного с хищением данного имущества. И, что наиболее интересно, предметом преступления могут быть не только материальные вещи. Наиболее часто объектом краж нематериального имущества выступает электроэнергия (неправомерное подключение к электрической сети)².

Но при этом квалификация рассматриваемого нами деяния по данной статье противоречит информационному законодательству. Проблема заключается в том, что ученые не могут распространить на информацию институтов права собственности, отождествить понятия «обладатель» и «собственник» информации. И этот факт делает ст. 165 недопустимой к применению к рассмотрению подобных дел.

В 183 УК РФ так же есть явные недостатки. Логин и пароль нельзя считать коммерческой, налоговой или банковской тайной, не только по факту природы данной информации, но и по факту отношения пользователя к сохранению безопасности логина и пароля.

Ст. 272 так же спорна, так как она ставит «компьютерную информацию» к категории предмета преступления. Соответственно данная квалификация отождествляет информацию в сети Интернет с информацией, находящейся на жестком диске компьютера.

Однако я считаю, что подобный подход неправильным, отводящим нас в сторону от возможности четко зафиксировать информации. Более того, ст. 172 оперирует понятием ЭВМ – электронно-вычислительная машина, в определении компьютерной информации. Но... что на сегодняшний день можно считать ЭВМ?

На сегодняшний момент современные телефоны являются портативными ЭВМ, чьи технические характеристики превышают характеристики компьютеров, с помощью которых НАСА запустило спутник на орбиту в первый раз³.

Более того, нельзя не отметить что портативные ЭВМ – смартфоны, планшеты и т. д. являются хранилищем личной и ценной информации. Вышеупомянутые логины-пароли для входа на почту, социальные сети, номера кредитных карт, адреса – всё это легко может стать жертвой кражи.

И тот факт, что преступления в сфере компьютерной информации растут в количественных масштабах, давно признан юридическим сообществом. Но при этом проблема несовершенства законодательства в сфере компьютерных преступлений становится всё острее. Изучая судебную практику, я узнал что девушка, выложившая в свободный доступ логин-пароль для подключения к сети интернет, понесла наказание в виде штрафа, размером в пять тысяч рублей. При нанесённом законным хозяевам ущерба совокупностью более ста тысяч рублей.

Итак, мы пришли к выводу, что использование чужих логина-пароля содержит признаки нескольких статей, 183 и 165, но при этом ни одна из них не является подходящей для квалификации таких деяний, а использование статей в подобных преступлениях может не выдерживать проверки в вышестоящих судах, что позволит избежать наказания преступнику.

Что бы привлечь лицо, совершившее хищение логина и пароля, недостаточно отредактировать существующие статьи. Проблема преступлений, связанных с ЭВМ и сетью интернет стала как никогда актуальной, требующей создания нового правового источника. И для рассматриваемого преступления необходимо создать отдельную статью, и, что самое главное, закрепить терминологию, связанную с преступлением, что бы была возможность рассматривать дело, опираясь на зафиксированные в статье определения⁴.

Предлагается следующая формулировка указанных терминов - «логин» - комбинация из набора букв и (или) цифр и (или) символов, которая может быть известна определенному пользователю кругу лиц, позволяющая идентифицировать пользователя при доступе в сеть Интернет и (или) к определенному ресурсу сети Интернет и «пароль» - комбинация из набора букв и (или) цифр, известная пользователю, позволяющая подтвердить личность пользователя при входе в сеть Интернет и (или) на информационный ресурс сети Интернет.

Пока не будут созданы статьи, соответствующие реалиям современных компьютерных преступлений, суды так и будут использовать в своих вердиктах неподходящие статьи, из-за которых наказание чрезвычайно разнится, в зависимости от судей.

Список литературы / References

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года №63-ФЗ в ред. ФЗ [Электронный ресурс]: Правовой портал «КонсультантПлюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_38.html#p5180/ (дата обращения: 26.04.2016).

² Баранов Е.А. Юридическая ответственность за киберпреступления в России и за рубежом.

³ Объект компьютерных преступлений в российском и европейском уголовном праве: сравнительный анализ / Трофимцева, Илюшин Д.А., Линьков А.В.

⁴ Овсяков Д.А. Преступления против компьютерной информации по уголовному кодексу Франции и России: сравнительно-правовой анализ.

2. *Баранов Е.А.* Юридическая ответственность за киберпреступления в России и за рубежом [Электронный ресурс]: Первый Пермский правовой портал. Режим доступа: <http://territoriaprava.ru/topics/34270/> (дата обращения: 05.04.2016).
3. Объект компьютерных преступлений в российском и европейском уголовном праве: сравнительный анализ / Трофимцева, Илюшин Д.А., Линьков А.В. // Информационное противодействие угрозам терроризма, 2015. № 24. С. 3-11.
4. *Овсяков Д.А.* Преступления против компьютерной информации по уголовному кодексу Франции и России: сравнительно-правовой анализ // Вестник Московского гуманитарно-экономического института, 2015. № 2. С. 54-58.
5. *Щендригин Е.Н.* Уголовная ответственность за преступления в сфере компьютерной информации в России и зарубежных государствах // Юридическая наука: история и современность, 2015. № 1. С. 85-90.