

**СОТРУДНИЧЕСТВО ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА С ОРГАНИЗАЦИЯМИ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕИДПЧ  
Исаева М.Ю. Email: Isaeva17107@scientifictext.ru**

*Исаева Марина Юрьевна – магистрант,  
кафедра Европейских исследований,  
Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург*

***Аннотация:** Европейский союз признает распространение и защиту прав человека одной из ключевых целей своей внешней политики, которая реализуется большинством институтов ЕС. Одним из основных механизмов в данной сфере наравне с двусторонними форумами и соглашениями является Европейский инструмент содействия демократии и правам человека. Основным получателем средств из бюджета ЕИДПЧ являются неправительственные организации по всему миру. В данной статье анализируется процесс использования Инструмента, негативные и позитивные стороны его применения.*

***Ключевые слова:** Европейский союз, гражданское общество, права человека, ЕИДПЧ, внешняя политика ЕС.*

**EUROPEAN UNION COOPERATION WITH CIVIL SOCIETY ORGANIZATIONS:  
THE USE OF EIDHR  
Isaeva M.Yu.**

*Isaeva Marina Yurievna – Graduate Student,  
EUROPEAN STUDIES DEPARTMENT.  
SAINT PETERSBURG STATE UNIVERSITY, SAINT PETERSBURG*

***Abstract:** the European Union declares the promotion and protection of human rights as one of the key objectives of its foreign policy, which is implemented by almost all EU institutions. One of the main mechanisms in this field, along with bilateral forums and agreements, is the European Instrument for Democracy and Human Rights. The main recipients of funds from the EIDHR budget are non-governmental organizations around the world. This article analyzes the process of using the Instrument, positive and negative aspects of its use.*

***Keywords:** European Union, civil society, human rights, EIDHR, EU Foreign policy.*

УДК 327.7

Сегодня Европейский союз является уникальным актором на мировой арене. Помимо глубины интеграции, достигнутой странами-участницами, ЕС обладает еще и особенностями позиционирования себя в отношении с остальным миром. В частности, он активно действует в области демократизации и продвижения прав человека в отношении третьих стран. ЕС пользуется всеми доступными ему возможностями для распространения уважения к правам человека в мире. Одним из таких механизмов стала Европейская инициатива в области демократии и прав человека. Она позволила диверсифицировать помощь в распространении демократии и прав человека и создала правовую основу для финансирования иностранных организаций. Данный проект, изначально рассчитанный на четыре года (2000 - 2004), к концу действия был пересмотрен, получил дальнейшее развитие и был переименован в Европейский инструмент содействия демократии и правам человека (ЕИДПЧ). На сегодняшний день он поддерживает и дополняет политику ЕС в области прав человека и демократии. На период 2007 - 2013 год из бюджета Евросоюза было выделено 1,104 миллиарда евро, а на период 2014 - 2020 – 1,333 миллиарда [6].

От других возможностей ЕС в этой сфере ЕИДПЧ отличает то, что с его помощью финансируются неправительственные организации и организации гражданского общества. Иногда ЕИДПЧ в этом смысле дополняет программы, которые реализуются на межгосударственном уровне. В других случаях, если государственные органы не желают принимать участие в таких акциях, оказание помощи напрямую гражданскому обществу позволяет избежать необходимости получения согласия официальных властей.

В рамках ЕИДПЧ финансируются проекты небольшого масштаба, которые обычно не представлены в других программах. Зачастую та независимость, которая является основой для разработки и реализации проектов в этой области, может быть предоставлена только грантами извне, особенно в случаях, когда диалог с государством является неэффективным. Сотрудничество на более низких уровнях позволяет Европейскому союзу предоставлять не только финансовую и техническую, но и моральную поддержку гражданскому обществу в третьих странах.

ЕС начал сосредотачивать свою деятельность на гражданском обществе по разным причинам. Сам термин «гражданское общество» используется в Европе для выражения приверженности политическим и

социальным изменениям, которые основаны на ценности малых сообществ, общественных ассоциаций, а также индивидуальных прав, в первую очередь, экономических. Так как строительство гражданского общества «сверху» может привести к навязыванию государственных интересов и подходов к организации жизни граждан, Евросоюз предполагает, что гражданское общество и демократия должны строиться «снизу вверх». В связи с этим, целью многих проектов является социализация различных слоев общества и укрепление, как горизонтальных связей, так и вертикальных – взаимодействия гражданского общества с государством.

Помощь, которую оказывает Европейский союз, включает в себя широкий спектр деятельности гражданского общества и социально-экономическую работу организаций. Большое внимание уделяется правовому и гражданскому образованию, которое направлено на улучшение понимания демократического процесса. Помощь проектам по таким аспектам прав человека, как пытки, смертная казнь и борьба с ксенофобией преобладает над инициативами, которые были бы направлены на формирование демократической институциональной структуры [4, с. 131]. Целью многих проектов является предоставление средств для смягчения экономических трудностей, что делает акцент на расширении прав населения, в особенности экономических, в данных странах [3, с. 99]. Другая часть проектов сосредоточена на поддержке отдельных социальных групп – организуются курсы по расширению профессиональных возможностей населения, курсы для женщин по здравоохранению и безопасности на рабочем месте. Средства используются в проектах с беспризорными детьми, в проектах в области психологической реабилитации жертв насилия [5, с. 118].

Несмотря на идеалистические заявления и программные документы, политика поддержки организаций гражданского общества и других неправительственных организаций Европейского союза зачастую вызывает критику. В первую очередь это связано с тем, что европейцы стараются перенести свои взгляды из собственного политического и исторического опыта. Такие различия «усиливаются использованием одинаковых терминов» [3, с. 94], которые имеют различные значения в рамках взаимодействия государства и общества в разных регионах. Часто камнем преткновения становятся различия в национальных традициях гражданского общества. Также, зачастую финансирование из-за рубежа лишь углубляет существующий дисбаланс между НПО. Вместо укрепления горизонтальных связей между ними и формирования чувства солидарности, ориентация помощи на небольшой круг прозападных и космополитических НПО не позволяет развиваться широкому кругу организаций, которые пытаются остаться «в игре» без помощи из-за рубежа. Кроме того, стабильность гражданского общества в целом и отдельных организаций в частности становится зависимой от внешнего финансирования, и в случае его сокращения или прекращения НПО просто окажутся неспособными функционировать в новых условиях.

Сама помощь организациям гражданского общества во многом рассматривается [5, с. 134] как бесполезная, поскольку государство может допускать зарубежное финансирование только в ограниченном объеме, пока проекты НПО не вносят значительных изменений в структуру политической системы и в политическую культуру. Индивидуальные проекты могут иметь внешний успех, но не иметь ощутимого влияния на основы власти. В связи с этим возникают сомнения в потенциале поддержки этих проектов. Европейский союз делает акцент на создании потенциала на нижних уровнях страны, но в случаях, если иностранная помощь идет вразрез с официальной позицией государства, связи между гражданским обществом и политическими институтами лишь слабеют из-за конфликта подходов. Некоторые исследователи обращают внимание на то, что пытаясь соответствовать ожиданиям западных партнеров, местные НПО не сосредотачиваются на результатах, которые наиболее соответствовали бы условиям в конкретной стране. Причем в этом видят вину как местных НПО, так и ЕС, который таким образом может специально отвлекать внимание и ресурсы от решения тех проблем, которые могут быть выгодными для него. Таким образом, организации гражданского общества теряют свою автономность, пытаясь воспроизвести передовые практики Запада – технологии проведения выборов, методики организации партий и НПО.

Однако, несмотря на сложности и проблемы, возникающие в процессе реализации помощи организациям гражданского общества, можно сказать, что она все равно имеет большое значение. Хотя на долю НПО приходится лишь 10% [2, с. 749] всей финансовой помощи ЕС, такая микро-помощь предполагает финансирование множества небольших акторов, которые получают возможность сыграть важную роль в укреплении и продвижении демократии в своих странах. В особенности это связано с тем, что, несмотря на значительную политическую ценность помощи государству из-за рубежа, демократизация это во многом внутренний процесс, который основывается на решениях и развитии внутренних группировок и самих граждан [1, с. 20], которым и содействует Европейский союз в рамках ЕИДПЧ.

#### *Список литературы / References*

1. *Carothers T.* Think again: Civil society// Foreign policy, 1999. Winter. P. 18–29.
2. *Fioramnti L.* Analyzing micro-assistance to democracy: EU support for grassroots organisations in South Africa // *Development in Practice*, 2004. № 14. P. 741-752.
3. *Grugel J.* Romancing civil society: European NGOs in Latin America // *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 2000. №42 (2). P. 87-107.
4. *Youngs R.* European Approaches to Democracy Assistance: Learning the Right Lessons? // *Third world quarterly*, 2003. № 24 (1). P. 127-138.
5. *Youngs R.* The European Union and democracy in Latin America // *Latin American Politics and Society*, 2002. № 44 (3). P. 111-139.
6. European Instrument for Democracy & Human Rights (EIDHR). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://ec.europa.eu/europeaid/how/finance/eidhr\\_en.htm\\_en/](http://ec.europa.eu/europeaid/how/finance/eidhr_en.htm_en/) (дата обращения: 28.04.2017).