

# ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ГРУППЫ «А» И ГРУППЫ «Б» В СТРУКТУРЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КЫРГЫЗСТАНА В ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД СОВЕТСКОЙ ИСТОРИИ

Эсенбаева А.С. Email: [Esenbaeva17104@scientifictext.ru](mailto:Esenbaeva17104@scientifictext.ru)

*Эсенбаева Айгерим Салбаровна - преподаватель,  
кафедра всеобщей истории, факультет истории и регионоведения,  
Кыргызский национальный университет имени Ж. Баласагына, г. Бишкек, Кыргызская Республика*

**Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы соотношения групп «А» и «Б» в структуре промышленности Кыргызстана и предлагается новая концепция ее структуры. Как известно, в советский период во всех национальных республиках был внедрен универсальный принцип: обязательное опережающее развитие отраслей тяжелой промышленности независимо от наличия ее сырьевой базы на местах, исторических особенностей хозяйства и менталитета тех или иных народов. Такая экономическая политика советского руководства привела к диспропорциям в экономике СССР и была одной из причин ее краха.

**Ключевые слова:** «группа А», «группа Б», тяжелая промышленность, легкая и пищевая промышленность, союзный бюджет, промышленная культура, феодализм, социализм, индустриализация, отраслевая структура.

## THE PROBLEM OF THE RATIO OF GROUP "A" AND GROUP "B" IN THE STRUCTURE OF INDUSTRY IN KYRGYZSTAN IN THE PRE-WAR PERIOD OF SOVIET HISTORY

Esenbaeva A.S.

*Esenbaeva Aigerim Salbarovna - Teacher,  
DEPARTMENT OF GENERAL HISTORY, FACULTY OF HISTORY AND REGIONAL STUDIES,  
KYRGYZ NATIONAL UNIVERSITY NAMED AFTER J. BALASAGYN, BISHKEK, KYRGYZ REPUBLIC*

**Abstract:** the article deals with the problems of the ratio of group "A" and "B" in the structure of industry in Kyrgyzstan and suggests a new concept of its structure. As is known, during the Soviet period, a universal principle was introduced in all national republics: the obligatory outstripping development of heavy industry branches, regardless of the availability of its raw materials base on the ground, the historical features of the economy and the mentality of certain peoples. Such an economic policy of the Soviet leadership led to disproportions in the economy of the USSR and was one of the reasons for its collapse.

**Keywords:** "Group A", "Group B", heavy industry, light and food industry, Union budget, industrial culture, feudalism, socialism, industrialization, sectoral structure.

УДК 947.1/9

История промышленности Кыргызстана в довоенный период достаточно полно была прослежена в работах киргизских историков и экономистов [1]. В этих работах приведен огромный материал о действительных успехах промышленного строительства в Кыргызстане, о колоссальных капиталовложениях из союзного бюджета, всесторонней помощи индустриальных центров страны в обеспечении квалифицированными и высококвалифицированными рабочими и инженерно-техническими работниками и т.д. Доля союзного и федеративного (РСФСР) бюджета в индустриализации Кыргызстана составляла в 1928 г. – 96%, в 1932 г. – 97,6% [2]. Такая структура бюджета Кыргызстана сохранилась вплоть до распада СССР: в 1986 г. доля промышленных предприятий союзного, союзно-республиканского подчинения составляла 94% [3]. В результате усилий центра и национальных республик в 1940 году в Кыргызстане сформировалась новая отраслевая структура промышленности – растущий удельный вес отраслей тяжелой промышленности (группа А) и уменьшения удельного веса отраслей легкой и пищевой промышленности (группа Б); увеличение доли промышленности в отраслевой структуре народного хозяйства, по сравнению с сельским хозяйством; увеличение с каждым годом объемов промышленного производства, численности рабочего класса, и в том числе относительного роста из коренного населения. При этом, как отмечают все исследователи, темпы социалистического строительства в области промышленности были опережающими общесоюзные. Однако, за пределами исследовательского анализа оставались вопросы – за счет каких ресурсов и затрат и материальных и человеческих было все это достигнуто. Например, экономисты Чормонов Б. и Сидоров А. утверждают, что «за годы довоенных пятилеток в Киргизии была создана многоотраслевая

промышленность. Она опиралась на современную энергетическую базу и вырабатывала в большом ассортименте средства производства и предметы потребления. В отличие от дореволюционного прошлого промышленность республики уже не ограничивалась первичной переработкой сельскохозяйственного сырья и добычей полезных ископаемых. Она большей частью сосредотачивалась на производстве готовых изделий. Тяжелые отрасли промышленности стали поставлять народному хозяйству станки, оборудование, сельскохозяйственные машины» [4]. Авторы указанной монографии также дают перечень крупных предприятий Киргизской ССР по состоянию на 1 января 1940 года. Комментируя содержание этого перечня, они делают вывод о неуклонном торжестве социалистической индустриализации в Кыргызстане. Однако углубленный анализ структуры, так называемых, «крупных предприятий» не подтверждает их оценку и показывает что на 1 января 1940 г. в республике из предприятий тяжелой промышленности была только угольная промышленность, представленная 4 копиями с численностью рабочих – 4436 человек. Было также – три предприятия стройматериалов с численностью рабочих – 372 человек, один авто-тракторный ремонтный завод в г. Фрунзе и центральная авто-ремонтная мастерская в г. Оше с численностью рабочих 291, 263 рабочих соответственно [5]. При этом интересно заметить, что, например, авто-тракторный ремонтный завод, имея основных средств производства на сумму 2566 тыс. рублей выпускал продукцию всего на 2845 тыс. рублей (налицо экстенсивный характер производства). Далее по данным Чормонова Б. и Сидорова А. из мелких предприятий на конец 1936 года: электростанций было 29 с числом рабочих всего 36 человек, валовая продукция на 28 тыс. рублей; предприятий по ремонту автомобилей – 18, рабочих – 106 человек, валовая продукция на 684 тыс. рублей [6]. Приведенные данные свидетельствуют о сырьевом и экстенсивном характере промышленного развития республики в годы довоенных пятилеток, и говорить о торжестве социалистической индустриализации пока было рано.

Историк Аттокуров С.А. также считал, что успехи развития промышленности космические: «промышленность Киргизии достигла небывалых успехов, об этом свидетельствует следующее: в 1913 году на территории Киргизии не было электрических станций. В 1928 году было выработано 6,8 млн кВт/ч электроэнергии, в 1937 году – 31,6 млн. квтч, в 1940 г. – 51, 6 млн квтч... скорость космическая. Валовая продукция промышленности Кыргызстана в 1928 году составляла 11175 тыс. рублей, в 1933 году – 73540 тыс. рублей, в 1937 году – 171623 тыс. руб., в 1938 г. – 191490 тыс. рублей. Таким образом за 10-11 лет валовая продукция промышленности увеличилась в 15,3-17,1 раза. Такого темпа развития промышленности не знала ни одна капиталистическая страна в мире в эпоху первоначального накопления, не говоря уже о том, что за эти годы народы зависимых и колониальных стран переживали самые трудные годы своей истории, а капиталистический мир содрогался в тисках экономического кризиса и депрессии» [7]. Далее, отмечает Аттокуров С.А., «если в годы довоенных пятилеток в Кыргызстане в основном была создана материально—техническая база социализма, республика стала индустриально-аграрной, то сейчас (1965 г.) идет борьба за создание материально-технической базы коммунизма. Из этой великой битвы рабочий класс советской Киргизии несомненно выйдет победителем» [8]. В неуклонном уменьшении удельного веса отраслей легкой промышленности, связанных с самобытностью кыргызского народа и его хозяйства Аттокуров С.А. видит критерии успехов индустриализации и промышленного прогресса. В своей другой монографии [9], он пишет: «... в 1928 - 1932 гг. были построены около 30, во второй пятилетке 61, в мирные годы 3-й пятилетки – 40 фабрик и заводов, шахт и электрических станций. Валовая продукция промышленности в 1940 году возросла по сравнению с 1913 годом в 10 раз, при этом, основные фонды всей промышленности за 1928 - 1940 гг. увеличились в 28 раз, а крупной в более чем в 48 раз. Изменилась отраслевая структура промышленности: к началу первой пятилетки в республике не было металлообрабатывающей промышленности, предприятия легкой промышленности выпускали 53,3% всей промышленной продукции... В 1940 году металлообрабатывающая промышленность давала 13,3% продукции промышленности, а легкая 26,5% ... Таким образом, удельный вес легкой промышленности уменьшился на 26,8% , но, появились новые отрасли – машиностроительная и металлообрабатывающая. Одновременно с изменением отраслевой структуры промышленности менялся и ее удельный вес в общественном производстве. В 1914 году удельный вес промышленной продукции в общей валовой продукции хозяйства составлял 2%, а в 1927-1928 гг. – 11%, в 1932 году – 33%, в 1940 г. – 50,2%. Вместе с тем удельный вес продукции сельского хозяйства с 98% в 1914 г. уменьшился к 1940 г. до 49,8% т.е. почти на 2 раза это свидетельствует о том, что перед войной промышленность заняла ведущее место в системе материального производства. Ее доля в национальном доходе республики была небольшой. Кыргызстан к началу Великой Отечественной войны в основном стал индустриально-аграрной республикой. В течение довоенных пятилеток киргизский народ с помощью передовых наций нашей страны ликвидировал свою вековую отсталость. Это было торжество ленинской национальной политики победа курса социалистической индустриализации» [10].

Но, следует отметить, что не всем кыргызским историкам была присуща такая высокая идеологическая ангажированность. Б.Д. Чыймылова и Дж. Уметов в совместной монографии «Развитие

промышленности Кыргызстана в годы довоенных пятилеток (1928 - июнь 1941 гг.)» еще в 1967 году писали: «Однако, несмотря на успехи, в развитии промышленности Киргизии имелись серьезные недостатки. Некоторые отрасли ее не справлялись с заданиями второй пятилетки. План добычи угля был выполнен лишь на 85,7%; неудовлетворительно было выполнено задание по производству местных строительных материалов – кирпича, извести, камышита. Ряд важнейших промышленных объектов Киргизии включенных во второй пятилетний план не был построен (суконный комбинат, чулочная и обувная фабрика, швейная фабрика, железнодорожная линия Кант-Рыбачье и др.) Только в 1937 г. началось строительство сахарного завода в Новотроицке и мешочно-веревочной фабрике во Фрунзе тогда как, по плану они должны были закончены в 1937 году» [11]. Авторы монографии указывали также и на основные причины таких негативных явлений: «Во-первых, большие трудности в освоении техники, т.к. удельный вес неквалифицированных рабочих был здесь выше, чем в центре...во-вторых, соревнование и стахановское движение развивалось еще слабо...выполнению плана мешала также большая текучесть рабочей силы» [12]. Такие выводы были подтверждены и позже Б.Д. Чыймыловой в комплексном исследовании «История Киргизской ССР» [13].

К числу исследований, пытавшихся дать более или менее реальную картину развития промышленности в Кыргызстане в советский период можно отнести монографию М.М. Малабаева где он ставит проблему о том, что «в Киргизии находившейся в рамках единой советской системы хозяйства для победы социализма не обязательно было обеспечить преобладание производства средств производства над выпуском товаров народного потребления и удельного веса промышленности над удельным весом сельского хозяйства во всей продукции народного хозяйства» [14]. Точка зрения М. Малабаева отражала будущность кыргызской промышленности: если бы концепция приоритетного развития отраслей легкой и пищевой промышленности была реализована в Кыргызстане в рамках единого народнохозяйственного комплекса СССР, то возможно Кыргызстан после распада СССР не столкнулся бы или, хотя бы в меньшей степени, с тяжелейшими экономическими проблемами, которые он имеет сегодня.

Та тяжелая промышленность, о возрастании удельного веса которой в отраслевой структуре довоенной промышленности писалось почти во всех исследованиях, при более глубоком просмотре оказывается включала только добывающие отрасли: угледобычу и цветную металлургию. А в легкой промышленности производилось в 1940 году всего 181 тыс. пар обуви, численность же населения на 1939 год была 1 млн 458 тыс. человек [15]. Мясо производили 16,8 тыс. тонн (на 1,5 млн человек), валовая продукция швейной промышленности в 1936 году составляла 2930 рублей [16]. Поэтому, Есиповым Н.С. в 1962 году правомерно был поставлен вопрос: «можно ли говорить о полном выполнении первого этапа задач индустриализации, когда республика, имевшая необходимое сырье для развития отраслей группы «Б» продолжала завозить большинство товаров из отдельных районов страны» [17]. Далее, Есипов подвергает сомнению вопрос о сроках завершения индустриализации: «среди отдельных историков бытует мнение о том, что Киргизия якобы во второй пятилетке завершила индустриализацию. Так ли это? Данный вопрос проблематичный и имеет две стороны – внешнюю и внутреннюю. Если рассматривать решения основных задач, связанных с первым этапом в масштабе страны, то несомненно авторы в какой-то мере правы, ограничивая сроки 1937 годом. Всё общее в такой же мере применимо к Киргизии как и Украине или какой либо другой республике. Но, общее не уничтожает индивидуальное и тем более в районах переходивших от феодализма к социализму. Высокий промышленный уровень страны предполагает такой же уровень, с какими-то колебаниями, каждого экономического района. Тот или иной район не повторяет, скажем, отраслевую структуру всей страны, но по общей промышленной культуре он должен стремиться к закономерностям, свойственным всей стране. При всей последовательности советского правительства, оно не могло в течение одного десятилетия везде создать то, что в прошлом почти ничего не имелось - материально-техническую базу, отвечающую полностью социализму... Для такой задачи мал десятилетний срок. И хотя в республике много сделано, этого было недостаточно. В данном регионе и в ряде других, к тому времени еще не полностью была осуществлена политика индустриализации, были выполнены лишь задачи первого этапа. О ней нельзя судить по количеству предприятий. Результаты этой политики должны оцениваться с учетом всесторонних показателей. Вне связи с другими факторами количественный признак о числе предприятий не может служить критерием для тех или иных окончательных выводов. Промышленной культуре – утверждает Есипов – свойственны особые производительные пропорции, соотношения между городским и сельским населением, рабочим классом и крестьянством, а также высокий образовательный ценз населения с большим удельным весом технической интеллигенции и много других специфических сторон. Если подойти к оценке с этих позиций, то неизбежно приходим к выводу, что Киргизия к 1937 году была далека от завершения индустриализации. Можно ли утверждать обратное, когда в совокупном общественном продукте доля промышленности не превышает 30%, а число городского населения составляло 18% (1939 г.) и т.д. [18].

Таким образом, промышленное развитие Кыргызстана в довоенное время шло по сталинскому сценарию, т.е. опережающими темпами наращивалось производство средств производства. Последствия такой политики скажутся позднее и будут одним из факторов кризиса советской экономики и промышленности, приведших к распаду СССР.

#### *Список литературы / References*

1. *Чормонов Б.Ш., Сидоров А.Ф.* Промышленный прогресс в Киргизской ССР. Фрунзе., 1963; *Аттокуров С.А.* История индустриального развития Кыргызстана. 1917-1937 гг. Фрунзе., 1965; *Чыймылова Б.Д., Уметов Дж.* Развитие промышленности в годы довоенных пятилеток. (1928-июнь 1941). Фрунзе, 1967; *Гришков И.Г.* Электрификация Советского Кыргызстана. Фрунзе: Илим, 1965.
2. *Аттокуров С.А.* История индустриального развития Кыргызстана. (1917-1937 гг.) Фрунзе. Кыргызстан, 1975. С. 228.
3. Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1987 г. С. 127.
4. *Чормонов Б.Ш., Сидоров А.Ф.* Промышленный прогресс в Киргизской ССР. Фрунзе: Киргосиздат, 1936. С. 127.
5. *Чормонов Б.Ш., Сидоров А.Ф.* Промышленный прогресс в Киргизской ССР. Фрунзе: Киргосиздат, 1936. С. 123.
6. *Чормонов Б.Ш., Сидоров А.Ф.* Промышленный прогресс в Киргизской ССР. Фрунзе: Киргосиздат, 1936. С. 125.
7. *Аттокуров С.А.* История индустриального развития Кыргызстана. (1917-1937 гг.) Фрунзе. Кыргызстан, 1975. С. 428.
8. *Аттокуров С.А.* История индустриального развития Кыргызстана. (1917-1937 гг.) Фрунзе. Кыргызстан, 1975. С. 429.
9. *Аттокуров С.А.* Промышленность Киргизии в годы великих битв. Фрунзе: Кыргызстан, 1975. С. 430.
10. *Аттокуров С.А.* Промышленность Киргизии в годы великих битв. Фрунзе: Кыргызстан, 1975. С. 8-9.
11. *Чыймылова Б.Д., Уметов Дж.* Развитие промышленности Киргизии в годы довоенных пятилеток (1928-июнь 1941 гг.) Фрунзе: Илим, 1967. С. 104.
12. *Чыймылова Б.Д., Уметов Дж.* Развитие промышленности Киргизии в годы довоенных пятилеток (1928-июнь 1941 гг.) Фрунзе: Илим, 1967. С. 104.
13. История Киргизской ССР. Ф: Кыргызстан, 1986. Т. 3, С. 505-506.
14. *Малабаев М.* Партийная организация Киргизии в борьбе за развитие промышленности в реконструктивный период. Фрунзе: Кыргызстан, 1967. С. 17.
15. *Есипов Н.С.* Промышленное строительство в ранее отсталых странах (исторический опыт Советской Киргизии). Киргосуниверситет, 1962. С. 146.
16. *Чормонов Б., Сидоров А.* Промышленный прогресс в Киргизской ССР. Фрунзе: Киргосиздат, 1936. С.126.
17. *Есипов Н.С.* Промышленное строительство в ранее отсталых странах (исторический опыт Советской Киргизии). Киргосуниверситет, 1962. С. 146.
18. Промышленное строительство в ранее отсталых странах (исторический опыт Советской Киргизии). Киргосуниверситет, 1962. С. 146.