

Interpretation of the term "civilization" in sociology
Seitov A.
Интерпретация термина «цивилизация» в социологии
Сейтов А. П.

*Сейтов Азамат Пулатович / Seitov Azamat - кандидат социологических наук,
кафедра социологии, факультет социальных наук,
Национальный университет Узбекистана имени М. Улугбека, г. Ташкент, Республика Узбекистан*

Аннотация: *отмечается разнообразие теоретических концепций по вопросу цивилизации. Сам термин «цивилизация» имеет широкий социальный и философский смысл. «Цивилизация» достаточно часто трактуется как синоним культуры, по существу совпадая с одним из ее значений. Однако, на сегодня ограничение смысла и содержания цивилизации областью культурных и материальных ценностей или технико-технологических новаций представляется узким. На фоне динамично развивающегося научно-технического прогресса, актуален вопрос не только о переосмыслении термина «цивилизация», но и о поисках новых путей цивилизационного развития.*

Abstract: *the number of theoretical concepts concerning civilization has been noted. The term "civilization" makes broad social and philosophical sense. "Civilization" has often been treated as synonym of culture, that coincide coincides with one of its values. However, modern representation that limits the meaning of the civilization by areas such as culture and material values, or technical and technological innovations is too narrow. Indynamically developing scientific and technical progress, it is necessary not only to reconsider of the term "civilization", but also to search new ways of civilizational development.*

Ключевые слова: *цивилизация, социальный феномен, всемирно-исторический процесс, эволюция, культура, формация, европейский центризм, цивилизация в Азии, общая теория общества.*

Keywords: *civilization, a social phenomenon, a world-historical process, evolution, culture, formation, European centrism, civilization in Asia, the general theory of society.*

В научной литературе отмечается разнообразие теоретических концепций по вопросу цивилизации. Сам термин «цивилизация» произошел от латинских слов «civis» (гражданин) или «civilis» (гражданский, государственный). Данное понятие известно со времен античности, первоначально ассоциируемое как некая форма и порядок жизни в противопоставлении варварству. В качестве самостоятельного термина, соотнесенного с понятием «культура», входит в научное обращение примерно в XVIII веке.

В тот период термин цивилизация приобретает широкий социальный и философский смысл, обозначая определенную стадию всемирно-исторического процесса и ценностей общества, основанного на началах разума, справедливости и законности (Вольтер, В. Р. Мирабо, А. Фергюсон, И. Г. Гердер и др.). Уже данные авторы признавали многозначность данного термина, его эволюции, наличие смыслового плюрализма.

Исходя из предельно широкого понимания феномена цивилизации в современной историографии, философии и социологии принято выделять три основные исторические формы (типа) цивилизационного мироустройства:

- 1) земледельческую (аграрную),
- 2) индустриальную (техногенную),
- 3) информационную (постиндустриальную) [10].

Представляется, что ни одна из представленных в научной литературе концепций и типологий цивилизации не может быть признана в качестве единственно верной и бесспорной. Дело в том, что по своему происхождению и структуре цивилизация является феноменом собирательным и многофакторным. Цивилизацию образуют и характеризуют особенности природной среды (климатические условия, географический и демографический фактор), достигнутый уровень потребностей, способностей, знаний и навыков человека, экономико-технологический способ производства и строй социально-политических отношений, этнический и национальный состав сообщества, своеобразие культурно-исторических и религиозно-нравственных ценностей, характер и степень развития духовного производства.

Возможно выдвижение на первый план социокультурных факторов и характеристик, обладающих несомненным преимуществом при объяснении «тайны» возникновения, развития и исчезновения цивилизаций, по сравнению с политэкономическим или культурологическим подходом и критерием. По нашему мнению, в понятии «цивилизация» отражена мощная интегративная способность и сила, тенденция универсализма, позволяющая создавать некое сверхъединство, крупномасштабную общность на базе определенной социокультурной парадигмы.

Последняя в «снятом» виде представляет все основные системообразующие компоненты жизнедеятельности социума (техничко-технологические, экономические, политические, национально-этнические, демографические и т.д., выступающие в качестве подсистем широко понятой культуры).

В последнее время «цивилизационный» подход заявляет все большие права на описание всемирно-исторического процесса. Это обусловлено прежде всего присущим понятию «цивилизация» принципиальным представлением о соотношении миров экономики, политики и культуры, роли духовного фактора в истории.

В этом плане следует выделить концепции цивилизации Н. Я. Данилевского, Шпенглера, Тойнби, заложивших основы культурно-исторического подхода к проблеме общественного развития. Данилевский выдвинул теорию общей типологии культур, или цивилизаций, согласно которой то, что именуется «всемирной историей», является лишь историей локальных цивилизаций, имеющих индивидуально замкнутый характер и вместе с тем схожих по своему внутреннему механизму.

Приоритет культурного начала отстаивал Тойнби, для которого цивилизация есть достигшая пределов самоидентификации культура. Все известные в истории цивилизации – это определенные типы человеческих сообществ, «вызывающие ассоциации в области религии, архитектуры, живописи, нравов, обычаев – словом, в области культуры» [7, с. 133]. По Тойнби, не существует единой истории человечества, значит, и мировой цивилизации. История как некое целое в реальности представляет собой всего лишь «круговорот» отдельных цивилизаций, замкнутых на себя и параллельно, иногда синхронно сосуществующих. При этом он подчеркивал возможность диалога и взаимовлияния цивилизаций, в результате которых могут формироваться некие общечеловеческие универсалии. Тем самым он предвидел и признавал возможность образования мировой цивилизации со всемирной религией и этикой.

Шпенглер противопоставлял культуру и цивилизацию, так как для него последняя есть продукт вырождения и перерождения культуры. По его мнению, как чисто искусственное образование цивилизация противостоит культуре как естественному развитию социума. Умирание и смерть культуры – это начало и процесс возникновения и торжества цивилизации. Культура плодоносит, созидает, творит «вглубь», а цивилизация – разрушает, омертвляет, распространяется «вширь», считал Шпенглер [9].

В свою очередь, Бердяев, соглашаясь с тем, что цивилизация и культура не одно и то же, настаивал на их противоположности буквально по всем параметрам и признакам. Бердяев считал, что культура родилась из культа, ее истоки сакральны, она иерархична, символична по своей природе, благодаря чему является источником и носителем духовной жизни общества и личности. Цивилизация, напротив, сугубо мирского происхождения, абсолютно не связана с символикой культа, родилась в борьбе с Природой, насквозь «буржуазна» и «демократична».

На сегодня ограничение смысла и содержания цивилизации областью материальных ценностей и технико-технологических новаций представляется узким. Во-первых, современная наука и техника, обеспечивающие материальный прогресс общества, являются составной частью, подсистемой общества. Если цивилизацию рассматривать как самовыражение культуры в ее эффективно-инструментальных формах, то их жесткое разъединение, вплоть до противопоставления, лишается смысла.

Во-вторых, прослеживается тенденция антагонистического рассмотрения современной мировой цивилизации по осям «Запад» и «Восток», каждая из которых имеет свою собственную логику развития, разграничение по линиям функционирования либеральной и традиционной мысли, раскрывая, якобы, переход от традиционного к постиндустриальному общества.

В-третьих, при употреблении термина «цивилизация» речь заходит либо о социальном феномене, скованного в своих возможностях «космогенными» принципами (жесткой зависимостью человека от природы и общества), либо о проблеме «техногенной катастрофы», способной поставить человечество перед проблемой выживания.

В-четвертых, дальнейшее развитие человечества для ряда авторов представляется как «конец истории» (Ф. Фукуяма), «столкновение цивилизаций» (С. Хантингтон), некоей кардинальным изменением социального жизнеустройства, формирования «мегацивилизации» глобального мира и т.д.

Все это, особенно на фоне динамично развивающегося научно-технического прогресса, актуализировало вопрос не только о переосмыслении термина «цивилизация», но и о поисках новых путей цивилизационного развития. В частности, представляется некорректным рассматривать будущее мировой цивилизации как механическое соединение достижений различных типов цивилизации.

В данном контексте приведем мнение, например, Ю. И. Семенова, который полагает, что взгляды сторонников цивилизационного подхода научной ценности не представляют, так как их слабым местом является линейно-стадиальное понимание исторического процесса [5, с. 208].

Крушение бывшего Союзного государства вызвало усиление интереса к цивилизационной теории, связанного и с критическим переосмыслением марксизма, в частности, к формационной теории. По мнению некоторых авторов, цивилизационный подход – это результат глобального деления мира на развитые и слаборазвитые страны. Так, И. Валерстайн отмечал, что цивилизационный подход является формой протеста против развитых стран.

Также на современном этапе необходимо подвергнуть критике определенный круг вопросов, обусловленных парадигмами, или скорее, предрассудками евроцентристского мышления. Идеи о цивилизованном обществе и человеке содержатся в трудах классиков среднеазиатской философии X-XV веков. Так, Фараби в «Книге воззрений жителей идеального города» высказывает свои представления о цивилизованном обществе. Накшбанди в своем учении охарактеризовал идеал цивилизованного человека. Навои в образе «справедливого хана» выразил идеал культурного цивилизованного руководителя страны и др.

Следует также отметить формационную концепцию эволюции цивилизации. Было бы неверным абсолютизировать различия и противопоставлять цивилизационный подход формационному. Формационный подход конкретизирует, дополняет и входит составной частью в цивилизационный подход. Его положительная сторона заключается в том, что она выпукло выражает экономическую основу существования и развития общества. Эту концепцию можно рассматривать как определенный вклад в исследование экономического базиса цивилизаций, особенно капиталистической ступени эволюции. К числу некоторых недостатков формационного подхода можно отнести и односторонний экономический детерминизм.

Таким образом, вышеуказанные концепции выхватывают из совокупности действительности важные признаки или черты человеческой цивилизации. Вместе с тем их характерный недостаток, как представляется, заключается в одностороннем преувеличении значения этих сторон или признаков цивилизации, а иногда и противопоставлении другим сторонам.

Источники эволюции сводятся либо культурным, либо природно-географическим, либо духовным аспектам или производительным силам и недооцениваются другие сферы жизнедеятельности человеческого общества. Думается, что эти важные стороны следует рассматривать в комплексе, во взаимодействии, в качестве необходимых сторон цивилизации как целостности. Как представляется, более справедливо, если, не отрицая важного значения культурного, природно-географического и других сфер общества, рассматривать их в совокупной целостности с ведущей ролью материально-экономической основы в эволюции цивилизации. Реально существующие общества - это последовательно сменяющие друг друга общественно-экономические формации [8, с. 357].

Ранее социология была преимущественно низведена до уровня социально-экономической дисциплины. Иногда можно отметить понимание социологии в узком смысле, как некоего научного мониторинга, как некоей эмпирической фактологической дисциплины, которая занимается сбором, опросом и обобщением среднеарифметических данных по тем или иным общественным вопросам.

Действительно, опросы общественного мнения являются одним из методов исследования социологии. Однако, представляется неправильным сводить социологию как к учению о совокупности эмпирических методов исследования. Другим спорным моментом выступает то, что в ряде высших учебных заведений социология зачастую подменяется введением в курс истории теорий социологии, не дополняя ее умением мыслить по-социологически.

При этом уверены, что социология может и должна выступать в качестве общей теории развития общества. Общая теория социологии - это, прежде всего наука об общих законах возникновения, формирования и развития человеческого общества, об основных ступенях и этапах его эволюции. Это учение об общественной и социальной жизни человека, это наука о закономерностях и формах общественных процессов. В этом смысле объектом или предметом общей теории социологии являются общие закономерности возникновения и развития основных этапов человеческой цивилизации.

Литература

1. *Бромлей Н. Я.* Цивилизация в системе общественных структур. Кн. Цивилизации. Вып. 2. Под ред. М. А. Барга. М., 1993. 235 с.
2. *Ерасов Б. С.* Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия. Учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 1998. 556 с.
3. *Райснер Л. И.* Цивилизация и способ общения. М., 1993. 308 с.
4. *Руссо Ж.-Ж.* Избранное. М., 1996. 489 с.
5. *Семенов Ю. И.* Введение во всемирную историю. Вып. III. История цивилизованного общества (XXX в. до н.э. - XX в. н.э.). Учебное пособие / МФТИ. М., 2001. 202 с.
6. *Тойнби А. Дж.* Постигание истории. Сборник. / Пер. с англ. Жаркова Е.Д. М. Рольф, 2001. 655 с.
7. *Тойнби А. Дж.* Цивилизация перед судом истории. М., 1996. 318 с.
8. *Философская энциклопедия*, 1962. Т. 2. 504 с.
9. *Шпенглер О. Ш.* Закат Европы. Пер. с нем. Под ред. Франковского А. А. М., 1992. 596 с.
10. *Яковец Ю. В.* Истории цивилизации. М., 1995. 461 с.