

**About the need of transformation of the methodology of literary research
in the Kyrgyz science
Zhantaev A.**

**О необходимости трансформации методологии литературоведческих исследований
в кыргызской науке
Жантаев А. С.**

*Жантаев Адилбек Суйундукович / Zhantaev Adilbek – кандидат филологических наук, и. о. профессора,
кафедра кыргызского языка и литературы,
Нарынский государственный университет им. С. Нааматова, г. Нарын, Кыргызская Республика*

Аннотация: в настоящей статье излагаются причины трансформации методологии литературоведческих исследований в кыргызской филологии. Обосновывается необходимость перехода в литературоведческих исследованиях к аксиологическому подходу. Раскрываются предпосылки создания и применения новой методологии исследования.

Abstract: this article sets out the reasons for the transformation of the methodology of literary studies in Kyrgyz philology. The necessity of transition in literary studies to the axiological approach. Disclosed are prerequisites for the establishment and application of the new methodology of the study.

Ключевые слова: современная филология, трансформация методологии, аксиологический подход, единый метод, эмпирические методы.

Keywords: modern philology, transformation methodology, the axiological approach, a single method, empirical methods.

Современное положение развития филологии определяется глобальной тенденцией интеграции различных методов. Это обстоятельство обусловило огромное изменение научно-гуманитарного мышления в мировых рамках.

Такие процессы поставили перед филологией, в частности литературоведением, целый ряд новых задач. Актуальнейшей из них является трансформация существующей методологии, разработка и внедрение новой методологии литературоведческих исследований. Новая методология должна быть приспособленной к рассмотрению художественных текстов как эмпирических фактов, направленных на раскрытие ценностных качеств художественных произведений. Другими словами, нужен переход в литературоведческих исследованиях к аксиологическому подходу по отношению к литературно-художественным творениям.

Однако в кыргызской филологии, в частности в литературоведении, пока все остается по-старому. По нашему мнению, для развития аксиологической методологии исследования – этой перспективной отрасли современного кыргызского литературоведения – не разработан соответствующий инструментарий. Во всех исследованиях последних лет не встречаются элементы новой методологии. Даже игнорируются закономерные требования ВАК КР на структуру и содержание диссертационных исследований. А современное развитие филологической науки требует от исследователей использования сочетания теоретических и эмпирических методов исследования. В диссертациях кыргызских исследователей по-прежнему применяются теоретические методы: анализ, синтез, сравнение, абстракция, конкретизация, обобщение, формализация и др., а эмпирические методы – наблюдение, измерение, опросы (устные и письменные), экспертная оценка, тестирование и многое другое остаются невостребованными.

На что опираются современные кыргызские литературоведы в своих исследованиях? Что служит для них ориентиром в проведении литературоведческого исследования? Какую методологию применяют в анализе развития литературного процесса?

На наш взгляд, все молодые исследователи продолжают традиции советского литературоведения. И в то же время иногда берутся критиковать советскую эпоху, художественные творения того времени, устои и порядки прошлого. Если исследователь не предложил новых путей, новых методов изучения литературного процесса, как он может отрицать достижения прошлой эпохи, не имея для этого веских оснований? По нашему мнению, это явление, скорее, дань моде – раз живем в новых условиях, непременно нужно критиковать прошлое.

Молодые кыргызские исследователи, претендующие на ученые звания, в своих трудах руководствуются положениями методологии, разработанной П. Н. Берковым. Он в своей книге «Введение в технику литературоведческого исследования. Источниковедение. Библиография. Разыскание», изданной в 1955 году, дает рекомендации молодым исследователям по технике научного литературоведческого анализа. Ученый определяет задачу своей книги следующим образом: «Задача данной книги – показать, где находятся и как отыскиваются материалы для работы, каким предварительным операциям надо подвергать их для дальнейшего использования» [1, с. 3]. Книга состоит из трёх глав. В первой главе раскрываются общие вопросы организации и техники научной работы применительно к литературоведению. Он обращает внимание на библиографирование, чтение, выписки, конспектирование, организацию картотеки, хранение материала в папках, создание личной библиотеки. Во второй и третьей главах идет речь о вспомогательных литературоведческих дисциплинах, таких как литературоведческое источниковедение и литературоведческая

библиография. Мы видим, что П. Н. Берков в основном освещает теоретические методы литературоведческого исследования. Но не говорит об эмпирических методах. Несомненна ценность данной книги для начинающих исследователей во все времена. Однако реалии нынешнего времени требуют от исследователей разрешения многих других задач, не упомянутых в вышеназванном труде.

В связи с этим уместно вспомнить другой труд, посвященный исследователям литературного процесса. Много раньше от П. Н. Беркова, в 1936 году, другой яркий ученый XX века, великопный филолог Б. И. Ярхо создал фундаментальный труд под названием «Методология точного литературоведения». В этой книге последовательно излагаются принципы и перспективы теоретического и исторического изучения литературы с помощью количественных методов.

К сожалению, этот труд, раскрывший многие серьезные вопросы литературоведческой науки, не был издан в свое время. Он лежал неизданным и невостребованным до 2006 года. Обидно, что начинающие исследователи не смогли познакомиться с этим важным трудом по проблемам литературоведческих исследований.

Б. И. Ярхо предлагает совсем иную методологию исследования литературы, отмечая недостатки современного ему литературоведения. Он выражает свою мысль следующим образом: «Резюмируя общее состояние современного литературоведения, мы должны констатировать, что главным недостатком его являются неясность и расплывчатость характеристики определений. Это неумение недвусмысленно выражаться (искусство, которому мы могли бы поучиться, например, у физиков) происходит, конечно, от неточности самой научной мысли. Дисциплинировать литературоведческую мысль может только рациональный метод, которому я надеялся положить начало и который должен разрабатываться дальше с взглядом, постоянно обращенным в сторону естественных наук» [4, с. 54]. По его мнению, в литературоведении и естествознании имеются и различия, и сходства. Единственное серьезное отличие заключается в пространственной неизмеримости продуктов литературы. А сходства достаточны – это и множественность, и изменчивость, и непрерывность, и единство методов явлений природы и литературы. На основе этого Б. И. Ярхо приходит к такому выводу: «Для всех наук о мире, в частности, для всех наук о жизни (для зоологии, как и для литературоведения) метод должен быть единым: это – сравнительно-статистический метод, поддержанный показом и экспериментом» [4, с. 64]. По мнению ученого, в литературоведении вполне могут применяться такие методы, как чувственный показ, сравнение, статистика, эксперимент. Можно провести эксперименты над восприятием и над творчеством. А в современном кыргызском литературоведении как раз не хватает именно этого – применения эмпирических методов исследования.

Таким образом, опираясь на методологию, разработанную Б. И. Ярхо, и на достижения аксиологического литературоведения, практикующегося в современной российской филологической науке, мы можем осуществить трансформацию методологии современного кыргызского литературоведения. В этом сложнейшем деле будет подспорьем и ценностное мировоззрение, ценностные размышления кыргызских писателей, например, Т. Сыдыкбекова и Ч. Айтматова. Об этом мы вели обстоятельный разговор в своих некоторых статьях [2; 3]. И на основе новой методологии литературоведения можем расширить границы исследований кыргызской профессиональной литературы XX века. Научные выводы, сделанные на основе обновленной методологии, серьезно обогатят арсенал кыргызского литературоведения.

Литература

1. *Берков П. Н.* Введение в технику литературоведческого исследования. Л.: Красный печатник, 1955. 155 с.
2. *Жантаев А. С.* Ценностное отношение Т. Сыдыкбекова к художественным творениям // Актуальные вопросы гуманитарных наук в современных условиях развития страны. Выпуск III. Сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции, № 3. г. Санкт-Петербург, 2016. С. 28-30.
3. *Жантаев А. С.* Ч. Айтматов о художественных ценностях // Актуальные вопросы гуманитарных наук в современных условиях развития страны. Выпуск III. Сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции, № 3. г. Санкт-Петербург, 2016. С. 30-32.
4. *Ярхо Б. И.* Методология точного литературоведения: Избранные труды по теории литературы. М.: Языки славянских культур, 2006. 927 с.