

Universal learning activities: history and prospects

Polushkina G.

Универсальные учебные действия: история и перспективы

Полушкина Г. Ф.

*Полушкина Гульчачак Форзановна / Polushkina Gulchachak – старший преподаватель,
кафедра предметных областей,*

Институт развития образования Кировской области, г. Киров

Аннотация: в статье рассматривается связь возникновения категории «УУД» с подходами, существовавшими ранее в образовании. Описываются перспективы обращения педагогической науки к категории «УУД».

Abstract: the article examines the connection between the origin of the category «ULA» and the previous approaches in education. The prospects of use the universal learning activities in pedagogy are described here.

Ключевые слова: универсальные учебные действия, образование, ФГОС, системно-деятельностный подход.

Keywords: universal learning activities, education, FSES, systematically-active approach.

Категория «УУД» (универсальные учебные действия) введена федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС) общего образования. Прямо или косвенно она фигурирует во всех разделах ФГОС общего образования:

1) В разделе I «Общие положения» констатируется назначение системно-деятельностного подхода в общем образовании как условия формирования у учащихся «готовности к саморазвитию и непрерывному образованию» [8, п.5];

2) В разделе II «Требования к результатам освоения ООП», в контексте требований к метапредметным образовательным результатам, указывается на «межпредметные понятия и универсальные учебные действия» и далее соответствующие требования конкретизируются [8, пп. 8, 10];

3) В разделе III «Требования к структуре ООП» содержатся требования к Программе развития универсальных учебных действий учащихся и формулируются ее задачи в части «повышения эффективности освоения обучающимися ООП» [8, п. 18.2.1];

4) В разделе IV «Требования к условиям реализации ООП» подчеркнуты условия, обеспечивающие развитие и самореализацию личности, удовлетворение ее познавательных интересов.

Вместе с тем, категория «УУД» не является абсолютно новой для педагогической науки и имеет вполне определенные предпосылки в педагогической теории и практике. Эти предпосылки связаны с внедрением компетентностного подхода в систему образования.

В истории образования, по мнению А. Г. Асмолова можно выделить три подхода к разработке стандартов: традиционный (ЗУНовский), компетентностный и системно-деятельностный.

Системно-деятельностный подход положен в основу Стандарта. Само понятие системно-деятельностного подхода было введено в 1985 г. российскими психологами и, прежде всего, А. Г. Асмоловым. Так была принята попытка снять противопоставление между системным подходом, который разрабатывался в исследованиях классиков отечественной науки (Б. Г. Ананьев, Б. Ф. Ломов и др.), и деятельностным, который всегда был системным (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Л. В. Занков, А. Р. Лурия, Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов и многие др.).

Ключевое место в системно-деятельностном подходе занимает категория «деятельности», а деятельность сама рассматривается как система, нацеленная на результат.

В общей теории учения приоритет в научной разработке теории учебной деятельности принадлежит России:

- Деятельностный подход (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов).
- Теория планомерно-поэтапного формирования умственных действий и понятий (П. Я. Гальперин, Н. Ф. Талызина).
- Проблемно-ориентированное развивающее образование (Л. В. Занков).
- Культурно-историческая смысловая педагогика вариативного развивающего образования (А. Г. Асмолов, В. В. Рубцов, Е. А. Ямбург).
- Личностно ориентированное образование (В.Д. Шадриков, В.И. Слободчиков, И.С. Якиманская и др.).

М. С. Каган под деятельностью понимает способ существования человека. В деятельности основными компонентами являются: мотив, генеральная цель, анализ ситуации, обращение к прошлому опыту, выбор конкретных целей для осуществления действий, выбор средств, принятие решения, осуществление операций, получение результата, сличение достигнутого результата с желаемым, в случае

их совпадения — прекращение данной деятельности, при их несовпадении, но сохранении мотива — внесение коррективов в осуществление деятельности и повторное ее исполнение. Все индивидуальные психологические особенности человека, способствующие успешному выполнению общественно, значимой деятельности называются способностями. Способности формируются и развиваются в деятельности на основе задатков — наследственных и врожденных психологических качеств человека. Для развития способности к данному виду деятельности необходимо непереносимое выполнение этой деятельности. Способности характеризуют человека как субъекта деятельности. Рассматривая образование как ведущую социальную деятельность общества, мы тем самым предполагаем нацеленность на результат как системообразующий фактор деятельности. Этот результат в истории нашей науки называли по-разному: «образ потребного будущего» (Н.А. Бернштейн), «системообразующий результат» (П.К. Анохин), «результат как мотив и ценность деятельности» (А.Н. Леонтьев).

Кроме того, системно-деятельностный подход предполагает, что результат может быть достигнут только в том случае наличия обратной связи (Н.А. Бернштейн называл её «коррекцией», П.К. Анохин — «обратной ориентацией»). Обратная связь позволяет увидеть все процедуры образовательной деятельности не изолированно, а в целостном системно-деятельностном анализе. Поэтому для педагогов-практиков очень важно, во-первых, овладеть приёмами самоанализа, а во-вторых, научиться осуществлять «обратную связь» с каждым учеником на любом этапе изучения учебной темы.

Ещё один момент: деятельность как система всегда имеет развивающий план анализа. Поэтому при разработке тех или иных программ необходимо выделять возрастные индивидуальные особенности развития личности ребенка и присущие этим особенностям формы деятельности.

В статье Т. В. Машаровой «Сущность учебной деятельности» даётся определение учебной деятельности: «Учебная деятельность – один из видов деятельности человека, специально направленный на овладение способами предметных и познавательных действий, обобщённых по форме теоретических знаний» [3, с.86].

Учеными были предложены определения компетентности, базирующиеся на мотивационных факторах деятельности. Так, Г. К. Селевко предложил следующее определение компетентности: «интегральное качество личности, проявляющееся в общей способности и готовности ее к деятельности, основанной на знаниях и опыте, которые приобретены в процессе обучения и социализации и ориентированы на самостоятельное и успешное участие в деятельности» [6, с. 139].

Впоследствии ученые развили идею целостности установок и опыта предметной деятельности. К примеру, Татур Ю. Г., рассматривая компетенцию составляющей компетентности, определил последнюю как «сумму умений, умноженных на морально-волевые качества человека, его мотивацию и стремления» [7, с. 7].

Характерно, что, предвосхищая современные походы к пониманию образовательного результата (в т. ч., УУД), идеи компетентностно-ориентированного образования распространялись не только на сущность и составляющие компетентности, но и на подготовку критериального аппарата ее оценки и правовую регламентацию оценочной деятельности. В 2013 г. Ковалева Г.С. по результатам курируемого ею проекта «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами» заявила об «использовании результатов оценки для индивидуальной поддержки учащихся» [2].

В настоящее время мы разделяем мнения тех (Болотов В. А. и др.), кто считает компетентностный подход стратегической основой системно-деятельностного подхода как цели и средства реализации ФГОС общего образования. Мы можем говорить, что формируемые в рамках введения и реализации ФГОС общего образования универсальные учебные действия обучающихся – это инструментальная основа их компетенций.

В этом смысле, можно и необходимо говорить о перспективах обращения педагогики к категории «УУД».

Во-первых, они связаны с тем, что обязательной частью основной образовательной программы общего образования является междисциплинарная программа формирования УУД, и ее реализация невозможна без использования системно-деятельностного подхода. В системе должны планироваться все виды УУД: личностные, регулятивные, познавательные, коммуникативные.

Развитие указанных УУД должно охватить все дисциплины учебного плана, поэтому перспективной является разработка УМК, включающих примерные варианты рабочих программ, отражающих ход и технологии развития УУД средствами содержащегося в УМК дидактического и информационного материала [4, 5].

Во-вторых, перспективной может выступить деятельность по интеграции универсальных учебных действий в содержание дополнительных общеразвивающих программ, базирующихся на учете индивидуальных потребностей и возможностей обучающихся. Известно, что сегодня активно развивается система школьного дополнительного образования, способного компенсировать предмет

центристскую направленность образовательной деятельности посредством возможного метапредметного содержания.

В-третьих, предстоит дальнейшая методологическая и теоретическая проработка категории «УУД» с позиций их отношения к метапредметным образовательным результатам обучающихся. Как считает Воровщиков С. Г., перечень универсальных учебных действий, содержащийся в стандарте, является слабоструктурированным. По мнению ученого, он «не может рассматриваться корректной классификацией, ибо в нем не соблюдены все основные правила классификации, в основе которых лежат определенные требования к логическому делению объема понятий (правила одного основания, соразмерности, исключения, непрерывности)» [1, с. 15].

Вывод: Категория «УУД» предопределена логикой развития в общем образовании положений и идей компетентностного подхода. Ее перспективы связаны с проектированием и реализацией междисциплинарной программы формирования универсальных учебных действий обучающихся как обязательной части основной образовательной программы, а также как цели и условия достижения обучающимися образовательных результатов освоения основной образовательной программы.

Литература

1. *Воровщиков С. Г.* Развитие универсальных учебных действий: внутришкольная система учебно-методического и управленческого сопровождения / С. Г. Воровщиков, Е. В. Орлова: Монография. М.: Прометей, 2012. 209 с.
2. *Ковалева Г. С.* Основные результаты проекта «Достижение планируемых результатов начального образования в соответствии с требованиями ФГОС: данные для обсуждения и использования в начальной и основной школе, в системе оценки качества образования». [Электронный ресурс]. Режим доступа: docme.ru/doc/489850/kovaleva-g.s._osnovnyye-rezul/ (дата обращения: 12.04.2015).
3. Профессиональное становление личности в системе непрерывного образования: поиски, решения, перспективы [Текст]: монография / Т.В. Машарова. Киров: Изд-во «Лобань», 2011. с.86, 88, 90
4. *Полушкина Г. Ф.* Рабочая программа по предмету «Иностранный язык (английский)» в условиях реализации ФГОС основного общего образования. 7 класс/авт. и науч. ред. Г.Ф. Полушкина; авт. - сост. Е. М. Дьячкова, Е. С. Кокина, Н. Н. Чарушина; ИРО Кировской области. Киров: ООО «Типография «Старая Вятка», 2016. 81 с. (Серия «Федеральные государственные образовательные стандарты»).
5. *Полушкина Г. Ф.* Диагностический инструментарий оценки достижений планируемых результатов по предмету «Иностранный язык (английский)» в 7 классе: сборник материалов/авт. и науч. ред. Г. Ф. Полушкина, авт. сост. Е. А. Двинянинова, А. С. Корзунина; ИРО Кировской области. Киров: ООО «Типография «Старая Вятка», 2016. 71 с. (Серия «Федеральные государственные образовательные стандарты»).
6. *Селевко Г. К.* Компетентности и их классификация. Народное образование. № 4 С. 138-143.
7. *Татур Ю. Г.* Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования [Текст]: материалы к заседанию методологического семинара / Ю. Г. Татур. М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. 134 с.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утв. приказом Минобрнауки России от 17.12. 2010 № 1897 (с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России от 29.12. 2014 г. № 1644).