

Features of consideration of cases in court with participation of jurors
Ryspaeva G.
Особенности рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей
Рыспаева Г. С.

*Рыспаева Гулзат Сыдыкбековна / Ryspaeva Gulzat – старший преподаватель,
кафедра уголовного права и процесса, юридический факультет,
Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына, г. Бишкек, Кыргызская Республика*

Аннотация: в представленной научной статье автор рассматривает особенности рассмотрения дел в суде с участием присяжных. По мнению автора, в современной правовой науке хотя и остаются критики суда присяжных, однако все большее и большее количество специалистов (и в основном специалистов практикующих) склоняются к тому, что суд присяжных в целом играет положительную роль в становлении судебной системы нового типа, развитии подлинно состязательного процесса и независимого суда.

Abstract: in the present article the author examines the scientific characteristics of criminal proceedings in the trial court jury. According to the author, with the introduction of the participation of lay judges in the court system of the Kyrgyz Republic.

Ключевые слова: особенность, право, закон, правосудие, институт суда присяжных, уголовно-процессуальный кодекс, судебная система, уголовное судопроизводство, состязательность, справедливость, право граждан.

Keywords: justice, trial by jury, Code of Criminal Procedure, the judicial system, justice, defense, civil rights, the trial judge.

УДК 343.1 (575.2) (043.3)

В современной правовой науке хотя и остаются критики суда присяжных, однако все большее и большее количество специалистов (и в основном специалистов практикующих) склоняются к тому мнению, что суд присяжных в целом играет положительную роль в становлении судебной системы нового типа, развитии подлинно состязательного процесса и независимого суда [1].

В свете конституционно-правовой реформы 2010 года особой темой разговора является проведение судебно-правовой реформы. Судебная власть играет особую роль в механизме государственной власти. Это объясняется тем, что основная функция судебной власти – осуществления правосудия только судом (п. 1 ст. 93 Конституции Кыргызской Республики) [2]. Как правило, гарантом права и свобод человека и конституционного строя в целом является судебная власть. Только действенная и независимая судебная система в состоянии обеспечить справедливую защиту прав граждан.

Следователь, прокурор, суд, присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, при этом руководствуясь законом. Особенностью суда с участием присяжных заседателей является то, что оценка доказательств осуществляется коллегиально, в составе 9 человек, тогда как в мировой практике состав присяжных заседателей составляет 12 человек, не имеющие высшего юридическое образование.

Присяжные заседатели могут принять обвинительный вердикт, если за него проголосовало не менее 3/4, т.е. семи присяжных заседателей (ч. 2 и 3 статьи 331-20 УПК КР). Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных.

Пункт 1 статьи 93 Конституции Кыргызской Республики закрепил право граждан на участие в отправлении правосудия. Одной из форм выражения этих конституционных положений стало создание института суда присяжных в Кыргызской Республике. Граждане Кыргызской Республики имеют право участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей по уголовным делам. Введение института суда присяжных в Кыргызстане является одним из важнейших направлений судебной реформы и шагом к правовому государству. Введение суда присяжных в Кыргызстане требует особого внимания, поскольку уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей является новым. Ни один правовой институт, созданный за последние годы в Кыргызстане в ходе судебной реформы, не вызывает столько споров, как вопрос об уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей. С принятием в 2009 году Закона КР «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» среди ученых,

практиков, специалистов судебной и законотворческой систем ведутся дискуссии по поводу необходимости суда присяжных в Кыргызстане и проблем введения данного института.

Производство по уголовному делу в суде первой инстанции включает в себя: 1) комплекс действий судьи, сопряженных с рассмотрением ряда вопросов, подлежащих выяснению при назначении судебного заседания, и принятием соответствующих профессиональных решений (ст. ст. 244-252 УПК КР); 2) права подсудимого и его защитника в подготовительной части судебного заседания в суде присяжных; 3) разрешение судьей или судом уголовного дела по существу, завершаемого также принятием процессуального решения в виде постановления приговора, определения, постановления (ст.ст. 286 – 328 УПК КР).

В соответствии с ч. 2 статьи 31 УПК КР рассмотрение уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть применено пожизненное лишение свободы, осуществляется судом первой инстанции под председательством судьи и участием присяжных заседателей. На наш взгляд, для защиты прав, свобод и законных интересов подсудимого и более объективного рассмотрения дел необходимо законодательно закрепить рассмотрение таких категорий дел в составе коллегии состоящий из трех судей. Это позволяет считать целесообразным изложение ч. 2 статьи 31 УПК КР в следующей редакции: «Рассмотрение уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть применено пожизненное лишение свободы, осуществляется судом первой инстанции под председательством судьи с участием присяжных заседателей. В случае отказа подсудимого от рассмотрения дела в суде с участием присяжных заседателей рассматривается судебной коллегией в составе трех судей».

Новое законодательство сняло с судьи обвинительную функцию по корректировке обвинения, по вручению копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого и т.д. и сделало суд более нейтральным к интересам сторон в процессе [3]. Состязательность в стадии назначения судебного разбирательства усилена в УПК КР возможностью возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, когда об этом «ходатайствует хотя бы одна из сторон» (ч. 3 ст. 264 УПК КР); возможностью приостановления дела в случае направления судом запроса в Конституционную палату Верховного суда КР или принятии Конституционной палатой ВС КР к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле (ч. 4 ст. 265 УПК КР).

Перечисленные положения УПК КР отвечают задачам демократизации судебного процесса, защиты конституционных прав и законных интересов участников судопроизводства, обеспечения равенства сторон и состязательности. Они устраняют возможность проявления обвинительного уклона в деятельности суда.

Реализация прав участников уголовного судопроизводства рассматриваются через проблемы совершенствования: а) порядка рассмотрения об отводе председательствующего суда присяжных; б) состязательного характера мотивированных и немотивированных отводов присяжных.

Подготовительная часть судебного заседания в суде присяжных проводится по тем же правилам и в соответствии с теми же нормами главы 32 УПК КР, что и подготовительная часть судебного заседания, проводимого без участия присяжных, но с учетом требований статьи 331 УПК КР.

Особенностью слушаний дела в суде присяжных является то, что в судебном заседании обязательно должен участвовать государственный обвинитель, так как в этом суде разбираются уголовные дела публичного обвинения (ст. ст. 8, 26 УПК КР), и защитник обвиняемого (ч. 9 ст. 46 УПК КР). В случае отсутствия этих лиц, дело должно быть, безусловно, отложено.

Другой особенностью подготовительной части судебного заседания в суде присяжных заседателей является то, что на данном этапе судебного разбирательства, поскольку не сформирована коллегия присяжных, отвод может быть заявлен не всему составу суда, а только судье-профессионалу, председательствующему в процессе (ч. 2 ст. 72 УПК КР). Однако статьей 72 УПК КР не предусмотрен порядок рассмотрения заявления об отводе председательствующего суда присяжных.

Из изложенных суждений следует, что в УПК КР необходимо регламентация порядок рассмотрения отвода председательствующего суда присяжных.

Во всем мире не вступившие в законную силу приговоры судов, вынесенные с участием присяжных заседателей, могут быть обжалованы только в кассационном порядке, т.е. не допускается апелляционный пересмотр [4].

Апелляционная инстанция рассматривает уголовное дело по правилам суда первой инстанции. Поэтому она вправе отменить оправдательный приговор суда первой инстанции и сама постановить обвинительный приговор.

Кассационная инстанция рассматривает только вопросы права, а не факта. Кассационная же инстанция выносит определение, но не вправе постановить приговор. По смысловому значению «Кассация» -

обжалование в вышестоящий суд судебных приговоров, не вступивших в законную силу. Поэтому необходимо рассмотреть возможность введения кассационного обжалования не вступивших в законную силу приговоров по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей [5].

Присяжный заседатель является не просто участником судебного разбирательства уголовного дела, а его основным составляющим. Именно к ним обращено внимание всех участников судопроизводства, на них ориентируются стороны при исследовании представленных доказательств, к ним обращаются с напутственным словом председательствующий судья.

В связи с тем, что в Кыргызстане участие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве введено впервые целесообразно, расширить полномочия председательствующего судьи. Участие присяжных в отправлении правосудия традиционно виделось как «право-обязанность» демократических граждан. Оно должно служить легитимации, узакониванию назначения уголовных наказаний в глазах людей и учить их быть законопослушными гражданами.

Задача следствия и суда состоит в том, чтобы установить по каждому делу объективную истину. Установить истину – это значит установить, прежде всего, виновность или невиновность обвиняемого (подсудимого) в совершении преступления [6].

Поэтому, если истина установлена, то это одновременно свидетельствует и о том, что решен вопрос о виновности или невиновности обвиняемого (подсудимого). Подлинное правосудие, в том числе и с участием присяжных заседателей невозможно без установления истины. В уголовном судопроизводстве истина котируется как одна из самых высоких моральных ценностей. Присяжные заседатели должны быть уверены в своих нравственных силах, устанавливать истину, выносить справедливый и обоснованный вердикт. Суд присяжных является мощным правозащитным институтом. Именно в таком качестве его рассматривает Конституция Кыргызской Республики, поэтому право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных – это одно из неотъемлемых его конституционных прав, гарантирующих демократичность судебного процесса.

Следует отметить, что суд присяжных на современном этапе своего становления и развития не является совершенным институтом и имеются некоторые проблемные аспекты его деятельности, освещенные нами выше. Тем не менее, данный институт в целом следует охарактеризовать как оказывающий положительное влияние на судебную систему в целом по многим причинам.

С принятием нового уголовно-процессуального законодательства изменились задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством. Отныне, перед уголовным судопроизводством стоит задача защиты потерпевших от преступления, а также защита лица, привлекаемого к ответственности от незаконного и необоснованного обвинения.

С введением участия судебных заседателей в системе судопроизводства Кыргызской Республики, по нашему мнению, позволило улучшить качество отправляемого правосудия и увеличить демократический элемент в жизни граждан, принимающих участие в судебных процессах в качестве присяжных заседателей. Их участие также способствует гуманизации судов, заставляет судей, прокуроров и адвокатов работать интенсивней, более критично относиться к доказательствам, с которыми они сталкиваются, и говорить на понятном для всех языке.

Рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей только начинает возрождаться в Кыргызской Республике. Таким образом, введение судопроизводства с участием представителей народа — присяжных заседателей должно восприниматься как необходимый и оправдавший себя институт демократического развития общества. Суд с участием присяжных заседателей предоставляет возможность обществу через своих представителей контролировать и осуществлять правосудие. Высшее предназначение суда с участием присяжных заседателей, его ценность для гражданского общества и социального государства заключаются в том, что присяжные заседатели, в отличие от профессиональных судей, являющихся служителями буквы закона, привносят в деятельность суда живое восприятие, жизненный опыт, общественное понятие правды и справедливости. Государство, осуществляющее преследование преступников, будет опираться в этой деятельности на представителей общественности в лице присяжных заседателей.

Общемировая тенденция развития судебно-правовой системы показывает, что институт присяжных заседателей играет важную роль в современной системе судебной власти и правовом государстве, поскольку позволяет гражданам участвовать в осуществлении правосудия в порядке, предусмотренном законом. Говоря о роли присяжных заседателей необходимо учесть, что деятельность присяжных в судах представляет собой выполнение гражданского долга и служит реализации принципа коллегиальности правосудия. Обеспечение их участия в функционировании органов судебной власти является залогом ее демократичности,

представляет собой одно из средств социального контроля за законностью и справедливостью деятельности судей.

В настоящее время эффективное функционирование суда с участием присяжных заседателей в Кыргызстане, будет способствовать возрождению общественной функции правосудия в противовес репрессивному судопроизводству. Кроме того, участие присяжных в уголовном судопроизводстве преодолевает обвинительный уклон в судебной деятельности, развивает принцип состязательности сторон в процессе, способствует вынесению справедливого приговора по уголовному делу. В конечном итоге институт присяжных заседателей способствует возрождению сильной и независимой судебной власти.

Существует ряд пробелов и противоречий между нормами внутреннего законодательства. По мере продвижения судебной реформы инициируются соответствующие изменения и дополнения в законы и исправляются спорные положения.

Суд присяжных имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционными для нас формами правосудия. Это и большая коллегиальность, и независимость, объективность, беспристрастность присяжных, и большая состязательность процесса. Он дополнительно гарантирует независимость судей от различных органов и лиц, увеличивает доверие народа к суду, подчёркивает его беспристрастность, способствует более возвышенному, детальному исследованию обстоятельств дела, стимулирует состязательность судебного процесса, а значит, и вынесение более объективного судебного решения, отвечает широкому подходу к пониманию права, которое не обязательно совпадает с законами, соответствует общемировым и нашим традициям.

Суд присяжных является ярко выраженным показателем принципов демократии, при которой права и свободы человека являются высшей ценностью для государства.

Литература

1. Ларин А. М. Из истории суда присяжных в России. Российская правовая академия МЮ. М. 1995 г. стр. 4.
2. Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010 г. (Принята референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 года).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 года № 62 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.04.2016 г.).
4. О присяжных заседателях в судах КР: Закон КР от 15 июля 2009 года № 215. с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.04.2016 г.).
5. Введение института присяжных заседателей в КР. Материалы парламентских слушаний, заключения международных экспертов и научные статьи. Бишкек, 2009.
6. Ковалев Н. Суд над судом присяжных // Правовая реформа в Казахстане, 2005. № 1. С. 12.