

Institute of guilt in civil law
Kuchеров D.
Институт вины в гражданском праве
Кучеров Д. П.

*Кучеров Денис Павлович / Kuchеров Denis – студент,
кафедра гражданского и семейного права,
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

***Аннотация:** в статье исследуется институт вины в гражданском праве. История его появления и опыт использования. Формы вины, которые используются в гражданском праве.*

***Abstract:** in the article the institution of guilt in civil law. The story of his appearance and experience of using. Forms of guilt, which are used in civil law.*

***Ключевые слова:** гражданское право, вина, ответственность, неосторожность, формы вины.*

***Keywords:** civil law, the guilt, a responsibility, a negligence, forms of guilt.*

Институт вины в гражданском праве

В настоящее время, несмотря на масштабность исследования, вопрос определения вины при установлении гражданской ответственности остается дискуссионным.

На протяжении многих лет в советском гражданском праве господствовала психологическая концепция вины, согласно которой вина понималась как психическое отношение правонарушителя к своему противоправному поведению и последствиям такого поведения, правовое содержание которого составляет желание или нежелание наступления противоправных последствий, а также возможность или невозможность предвидения противоправных последствий и их предотвращения. Данной концепции придерживаются многие ученые цивилисты, такие как Белякова А. М., Илларионова Т. И., Смирнов В. Т., Собчак А. А.

Данное понимание вины как основания гражданско-правовой ответственности в цивилистической науке сформировалось под значительным влиянием исследований в области уголовного права. В науке гражданского права само психическое отношение лица к своему противоправному поведению обширно не исследуется.

Существует мнение, что понятие вины в гражданском праве является несколько менее значимым понятием, нежели в уголовном. Изучение ограничивается только наличием какой-либо формы вины при совершении гражданского правонарушения. Однако с данным мнением можно не согласиться. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова» указал, что «Наличие вины - общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т. е. закреплено непосредственно [4; с. 1].

Необходимо отметить, что вина и ответственность - это «две стороны медали». Однако в каждой из отраслей права категория «вины» имеет свои нюансы.

В гражданском праве, при нарушении обязательства действует презумпция виновности, то есть нарушитель виновен, пока не будет доказано иное. Так, согласно ч. 2 ст. 401 Гражданского кодекса РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Для лучшего уяснения термина категории «вины» необходимо рассмотреть некоторые определения понятия «вины».

Согласно теории гражданского права «Вина» - это необходимое звено субъективной стороны состава проступка или деликта, внутреннее отношение лица к совершаемому действию (бездействию) и причинённым вследствие этого последствиям.

Вина в гражданском праве является субъективным условием гражданско-правовой ответственности и определяется как психическое отношение субъекта к своему противоправному поведению, в котором проявляется степень его пренебрежения интересами контрагента или общества.

В соответствии с юридическим словарем ««Вина» - психическое отношение лица к своему противоправному деянию (действию или бездействию) и его последствиям. Означает осознание (понимание) лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и связанных с ним результатов. Необходимое условие юридической ответственности.

В гражданском праве Вина - это условие ответственности за гражданское правонарушение: неисполнение либо ненадлежащее исполнение договорного или иного обязательства, совершение незаконной сделки, причинение имущественного вреда и т. п [11; с. 583]. Иначе говоря, вина - это то, как субъект относится к совершаемому им действию (бездействию) и причинённым вследствие этого

последствиям. То есть для определения степени вины важно внутреннее отношение к поведению и результату.

Преднамеренно ли совершается деликт или случайно, безразлично субъект к этому относится или принимает меры для его предотвращения. Все это очень субъективно и должно иметь разную степень ответственности.

Вина всегда выражается в форме умысла или неосторожности. Вина в форме умысла - в том случае, когда лицо понимает, что действует противоправно, осознает, что могут наступить отрицательные последствия, и желает их наступления или безразлично к ним относится. Вина в форме неосторожности - в том случае, когда лицо не осознает противоправность своего поведения, не предвидит отрицательных последствий и, стало быть, не желает их наступления, но должно было понимать противоправность своего поведения, предвидеть возможность наступления указанных последствий.

Для применения ответственности не имеет значения какой формы вина, но закон или договор может предусматривать другое. К примеру, согласно ст. 963 ГК РФ в договоре страхования страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 данной статьи.

Так, законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Таким образом, ответственность страхователя, как нарушителя договорного обязательства, в силу закона наступает тогда, когда в его действиях будет усматриваться умысел. При неосторожности - лишь в случаях, специально указанных в законе. Данная позиция находит свое отражение в судебной практике. В соответствии с п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» условие договоров имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая из-за грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя является ничтожным, как противоречащее положению ст. 963 ГК РФ [9; с. 1].

Данное положение нашло свое подтверждение в судебной практике Арбитражных судов: к примеру Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2012 N 05АП-8982/2012 по делу N А51-8550/2012 [5; с.1], Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2012 по делу N А36-4420/2012 [6; с.1], Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 по делу N А12-6960/2012 [7; с. 1]. Тем не менее, есть исключение из общего правила. Так, при осуществлении предпринимательской деятельности неважно, есть ли в действиях субъекта правонарушения вина, освобождение от ответственности возможно только при наличии форс-мажорных обстоятельств.

П.3 ст. 401 ГК РФ гласит, что лицо, не исполнившее или исполнившее обязательство ненадлежащим образом, несет ответственность, если не докажет, что исполнение этого обязательства надлежащим образом было невозможно вследствие непреодолимой силы. Таким образом, только чрезвычайная ситуация может освободить лицо от ответственности. Исходя из формулировки Гражданского кодекса, только наличие двух признаков, а именно чрезвычайность обстоятельств и невозможность предотвратить их, может повлечь обстоятельства непреодолимой силы. Таким образом, при заключении договора стороны не могли предвидеть и предотвратить в дальнейшем исполнение договора.

Необходимо отметить, что по вопросу об обстоятельствах, освобождающих нарушителя от ответственности, существуют две позиции в судебной практике.

Согласно первой правовой позиции, в сфере предпринимательской деятельности обстоятельством, освобождающим от ответственности, является лишь действие непреодолимой силы. Здесь сторона, не исполнившая либо ненадлежащим образом исполнившая обязательство, отвечает до пределов непреодолимой силы. Об этом свидетельствует Определение Верховного Суда РФ № 24-В09-8 от 01.09.2009 г. [2; с.1] и Определение Конституционного суда РФ № 79-О от 19.02.2003г [3; с.1].

Согласно второй правовой позиции, коммерческая организация может быть освобождена от ответственности при наличии форс-мажорных обстоятельствах, а также по иным основаниям, предусмотренным договором. Об этом говорит Постановление Президиума ВАС РФ № 6841/97 от 07.07.1998 г. [8; с.1].

Таким образом, определение формы вины в гражданских правонарушениях имеет огромное значение при привлечении виновного лица к гражданской ответственности и наложении на него определенных негативных последствий.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016).

2. Определение Верховного Суда РФ от 01.09.2009 N 24-В09-8 «Дело в части взыскания стоимости невыполненных работ, работ по телефонизации и устранению недостатков, неустойки, процентов направлено на новое рассмотрение, так как нет данных о том, что длительная задержка в передаче квартиры произошла из-за непреодолимой силы или вины истцов». [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 19.02.2003 n 79-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анианца Михаила Константиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации". [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.
4. Постановление Конституционного суда РФ от 25 января 2001 г. N 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова. [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.
5. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2012 N 05АП-8982/2012 по делу N А51-8550/2012//Арбитражный суд Российской Федерации. [Электронный ресурс] / Росарбитр - Москва, 2015.- Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/>– Загл. с экрана.
6. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2012 по делу N А36-4420/2012//Арбитражный суд Российской Федерации. [Электронный ресурс] / Росарбитр - Москва, 2015. Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/>– Загл. с экрана.
7. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 по делу N А12-6960/2012//Арбитражный суд Российской Федерации. [Электронный ресурс] / Росарбитр - Москва, 2015.- Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/>– Загл. с экрана.
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.07.1998 n 6841/97 Коммерческая организация может быть освобождена от ответственности при наличии форс-мажорных обстоятельств, а также по иным основаниям, предусмотренным договором. [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.
9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования». [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.
10. Большой юридический словарь: Учебник / Отв. ред. А. В. Малько. Проспект, 2009. 505с.
11. Волкова Е. А., Баращян Л.Р. К вопросу определения вины в гражданском праве // Молодой ученый, 2015. №12. С. 583-586.
12. Гражданское право. Учебник. Под общ. ред. С. С. Алексеева. 2-е изд., перераб. и доп. М. Проспект, 2013. С. 528.
13. Шепель Т. В. Вина в гражданском праве: законодательство и цивилистическая доктрина // Вестник НГУ. Серия: Право, 2014. Т.10 вып.2. С. 50-55.