

People power: from the traditional to the science

Bokoshova I.

Люди власти: от традиционного образа к имиджелогии

Бокошова И. Ж.

Бокошова Илима Жамгырбековна / Bokoshova Ilima – соискатель,
кафедра культурологии и политических технологий,

Кыргызский национальный университет им. Жусупа Баласагына, г. Бишкек, Кыргызская Республика

Аннотация: в данной статье рассматриваются некоторые актуальные методологические проблемы формирования политической имиджелогии в современном Кыргызстане. Обосновывается необходимость терминологического уточнения исходных понятий политической имиджелогии. Освещаются некоторые теоретические предпосылки становления данного научного направления.

Ключевые слова: имидж политического деятеля, политическая имиджелогия, теоретические и методологические предпосылки, термин «имидж», политические процессы.

Abstract: this article discusses some current methodological problems of formation of political science in contemporary Kyrgyzstan. The necessity of terminological clarification of the original concepts of political science. Highlights some of the theoretical backgrounds of development of this research area.

Keywords: image of the politician, political imageology, theoretical and methodological background, the term "image," political processes.

Политическая имиджелогия является новым направлением исследовательских разработок в гуманитарных науках современного Кыргызстана. Следует признать, что как в плане концептуальной полноты и совершенства, так и в плане практической продуктивности, она находится на стадии становления. «Имидж политика», «образ политического деятеля»- естественно, представляют собой выражения современного политического дискурса. Тем не менее, вопрос о том, каким должен быть человек, занимающийся делами государственного управления, как осуществляется персонализация человека власти, какой образ он должен иметь у народа, какими должны быть его публичные поступки, поведения- имеет древние корни. Эпос «Манас» однозначно свидетельствует о том, что образ людей, деятельность которых так или иначе связана с управлением социально- политическими делами, достаточно значим для принятия важных решений в общественной жизни.

Красноречивого из ста один,
Быстрого бегуна из тысяча,
Правдивого, который не лжет,
Из тех, который готовы в поход,
Крепкого, если встретиться с врагом,
В схватках отважных,
Из красноречивых ораторов,
Из народа были выделены,
Послов по их желанию. (Манас. 1982. С. 16- 17)

Кто может стать послом- вопрос, конечно, первостепенно важный. И разумеется, что выбор кандидата при этом делается в значительной степени на основе того, с какой стороны известны народу те или иные «кандидаты». В рамках проблематики «имидж политика» несомненный интерес представляет произведение знаменитого тюркского поэта, мыслителя, политического деятеля Жусупа Баласагына «Благодатное знание», в котором целые главы посвящены вопросу- какими должны быть «люди власти»: «каким должен быть бек, достойный сана бека», «каким должен быть муж, пригодный для должности везира», «каким должен быть муж-управитель дворца», «каким должен быть муж, отправляемый послом», «каким должен быть муж, достойный должности казначея» и т.д. (Юсуф Баласагуни. 1990. С. 202- 273).

Как с точки зрения теоретических проблем политической имиджелогии, так и в плане практики современных политтехнологий, изучение традиций государственного управления и власти, отраженных в текстах духовного наследия кыргызского народа приобретает особо важное значение. Как свидетельствует современная политическая имиджелогия в массовом политическом сознании существуют прототипы политических деятелей. Такой прототип состоит из набора черт, характеризующих, по мнению граждан, образцового политического деятеля. Разумеется, прототипы могут быть как позитивными, так и негативными. Нам следует учесть, что существующие в массовом сознании такие прототипы представляют собой не только один из значимых критериев оценки реальных политических деятелей, но и способ хранения и передачи следующим поколениям представлений, предпочтений, ценностей, распространенных в данном обществе. Источником формирования подобных прототипов являются деятельность современных политических деятелей, деятельность наиболее известных политиков прошлого, социально- политические ценности общества, национальные традиции политической культуры, деятельность средств массовой информации, произведения искусства, легенды и мифы и т.д.

Для разработки полноценной политической имиджелогии в современном Кыргызстане важное методологическое значение имеет терминологический анализ, по крайней мере, в следующих отношениях. Первоначальным условием изучения имиджевой проблематики в сфере политики должно быть уточнение термина «имидж». Дело в том, что в русскоязычной литературе нередко понятия «образ» и «репутация» применяются вместо понятия «имидж». Более того, встречается утверждение о том, что имидж есть «мультикультурный символ, синонимами которого выступают образ, роль, амплуа, типаж, репутация, прогнозируемое ожидание» (Маякотина О. В. 2008. С. 17). Разумеется, в повседневной речи такое допустимо. Но необходимыми условиями научного дискурса являются категориальная точность и терминологическая строгость. Термин «имидж» в исследовании политических феноменов должен иметь четкое содержательное определение. К тому же возникают терминологические проблемы, связанные с изложением обсуждаемых вопросов на кыргызском языке. Например, результаты многолетнего социологического изучения общественного рейтинга кыргызских политиков, осуществленного на высоком теоретическом уровне К. Исаевым и Б. Сеитбаевым имеют прямое отношение и к имиджевой проблематике (Исаев К., Сеитбаев Б. 2014). Однако вычленение ее в чистом виде требует специальной терминологической работы. Поэтому тщательный терминологический анализ в отношении основных категорий имиджелогии в современном Кыргызстане представляется одной из важных задач политологической науки.

За выражением «имидж политического деятеля» тоже стоят разные понятийно- смысловые конструкции:

1. Универсальное значение: имидж политического деятеля вообще, источником формирования которого являются деятельность политиков в прошлом и настоящем, опыт мировой политики, сфера политики в целом, общечеловеческие рефлексии по поводу феномена «политика».

2. Локальное значение: имидж кыргызского политического деятеля. Условно говоря, здесь речь идет о «национальных особенностях политики».

3. Персональное значение: имидж того или иного известного политического деятеля.

Любая популярная книга афоризмов общего содержания имеет раздел «Политика», где сочными красками обрисованы как позитивный, так и негативный имидж политического деятеля. «Он ничего не знает, а думает, что знает все : ему на роду написано быть политиком» (Джордж Бернард Шоу). «Чтобы быть хозяином, политик изображает слугу» (Шарль де Голль). «Большая часть политиков, увы, ублюдки не от рождения, а по призванию» (Кэтрин Уайтхорн). «Я не диктатор. Просто у меня такое выражение лица» (Аугусто Пиночет). Это- случайная выборка (Большая книга афоризмов. 2002. С. 604- 609). Суть же дела заключается в том, что универсальное значение выражения «имидж политического деятеля» обобщает типичные черты людей, публичная деятельность которых в основном связана со сферой политики.

«Имидж политического деятеля» в своем локальном значении выделяет те особенности восприятия и оценки деяния и поступков политиков, которые обусловлены местными, национальными условиями осуществления политической деятельности, с традициями и общепринятыми нормами. В этом плане вопросы ставятся следующим образом: кто такой современный кыргызский политик, каковы его ментальность и культура, как он выглядит с внешней и внутренней позиции, что характерно для публичного поведения кыргызского политика? Наряду с универсальными чертами, имидж кыргызского политика содержит элементы, окрашенные местным колоритом.

Когда речь идет об «имидже политического деятеля» всегда имеется в виду известные народу конкретные лица. Следовательно, содержание данного выражения включает в себя и персонифицированные элементы. Как отмечают специалисты «Современная политика приобрела предельно персонифицированный характер. Для того, чтобы персонификация была успешной, необходимо уделять особое внимание «отстраиванию» политика от его конкурентов, привлечению внимания не только к его политическим, но и чисто личностным характеристикам, наиболее выгодно отличающих от других деятелей» (Ольшанский Д. В., Пеньков В. Ф. 2005. С. 277). Персональный имидж в его манифестации и трансформации является для каждого политика важным предметом его профессиональной заботы и публичного интереса. Вот свежий пример (5. 04. 2016): Начиная свое выступление с трибуны парламента, депутат Анвар Артыков обратился к своим коллегам со следующими словами.«Мы с вами являемся публичными политиками и постоянно находимся под наблюдением СМИ. Нас рассматривают под увеличительным стеклом и любой промах выносятся на суд общественности. Это нормально. Свобода слова — это наша победа. Однако, в реальной жизни достаточно случаев, когда недоброжелатели представляют искаженную реальностью и СМИ проглатывают наживку, если к этому есть интерес читателей. Многие из нас это проходили, а другим это еще предстоит. Говорят, что политика — самая грязная борьба. Но раскрывать недостатки политиков и критиковать — одно дело, а оговаривать — другое. С недавнего времени я стал отрицательным героем разных публикаций. Обычно я не обращаю на такое внимания, считая, что грязь ко мне не пристанет. Но они вызывают обеспокоенность со стороны моих близких, поскольку подрывают мой положительный имидж и показывают меня наглецом. Я бы хотел внести ясность», - сказал он (Акипресс. 6.04.2016).Ряд моментов данного выступления представляет значимый интерес для политологического мышления: самооценка «публичного политика», осознание места и роли СМИ в утверждении и формировании имиджа политика, признание значимости «суда общественности», согласие со стереотипом «политика- дело грязное», разговор об «отрицательных героях» разных публикаций и т.д. Таким образом, небольшой текст содержит несколько ключевых понятий современного политического дискурса. Для нас же особый интерес представляет разговор об «имидже», точнее, забота депутата о своем «положительном имидже». По сути за этими простыми словами стоят вопросы формирования имиджа политического деятеля, условия его желаемой конструкции, вопросы о положительных и отрицательных факторах эволюции и трансформации такого имиджа.

Литература

1. Большая книга афоризмов. 2002. М.
2. Исаев К., Сеитбаев Б. 2014. Саясий элита: коомдогубедели, социологиясы. Бишкек.
3. Манас. Эпос (СагымбайОрозбаков). 1982. Т.4. Фрунзе.
4. *Мякотина О. В.* 2008. Имидж политического лидера: тенденции становления и изменения. Автореф. дис. Кандидат политических наук. М.
5. *Ольшанский Д. В., Пеньков В. Ф.* 2005. Политический консалтинг. М.
6. *Плоских В. М.* 1992. «Манас» не признал себя виновным // АбдыкеримСыдыков- национальный лидер. Бишкек.
7. *Шикарева Е. Е.* Имиджполитического деятеля: основные характеристики, классификации, этапы формирования// Интернет- ресурс.
8. Юсуф Баласагуни. 1990. Благодатное знание. М.