

## **Особенности компенсации морального вреда при причинении вреда действиями должностных лиц. Хромова И. А.**

*Хромова Инна Алексеевна / Khromova Inna Alekseevna – старший преподаватель,  
кафедра гражданского права,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва*

**Аннотация:** в статье рассматриваются основные понятия о моральном вреде в Российской Федерации и особенности компенсации морального вреда, причиненного гражданам в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов.

**Abstract:** the article describes the basic concepts of moral harm in the Russian Federation, and particularly non-pecuniary damage caused to citizens by illegal actions (inaction) of state bodies, local governments or their officials.

**Ключевые слова:** моральный вред, компенсация, выплата, незаконные действия, вред, убытки, должностные лица, возмещение вреда, правомерные действия.

**Keywords:** moral injury, compensation, pay, illegal actions, harm, losses, officials, redress, lawful actions.

Согласно нормам гражданского законодательства, под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания гражданина [1]. Таким образом, в случае, если гражданину причиняются страдания, будь то нравственные, или физические, то по условиям статей 151, 1099-1001 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ), указанные страдания подлежат возмещению.

Таким образом, в науке разделены понятия физических и нравственных страданий, что порождает обязанность по доказыванию как первого вида страданий, так и второго. Если подтвердить наличие и степень физических страданий возможно с помощью лиц, имеющих специальные познания в данной сфере деятельности (к примеру, справкой о тяжести увечий и другими медицинскими документами и экспертизами), то подтверждение получения страданий нравственного характера на практике оказывается сложней. И связано это в первую очередь с тем фактом, что каждое лицо различно в уровне нравственного восприятия страданий.

Существует обязанность судов «устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора» [5]. Таким образом, именно на лице, заявляющем соответствующие требования, лежит бремя доказывания причинения вреда посредством предоставления конкретных доказательств.

В науке имеются акты, предусматривающие право на компенсацию морального вреда, без указания на обязанность доказывания самого факта причинения такого вреда. В частности, статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» [4] указывает на право возмещения морального вреда и при этом признает, что в случае «нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя» [4], моральный вред признается причиненным. Считаем целесообразным обозначить указанный случай термином «безусловно причиненный моральный вред», поскольку данный вид физических и нравственных страданий считается причиненным в момент нарушения права потребителя без обязанности доказывания по общим правилам самого факта наличия физических и (или) нравственных страданий.

В современном праве существуют нормы, предусматривающие право требования возмещения убытков, в том числе морального вреда, действиями должностных лиц.

Такие нормы содержатся, в частности, в статье 16 ГК РФ, в которой указано, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием [1]. При анализе данной нормы стоит выделить два ключевых аспекта, во-первых, сам факт того, что указанные убытки подлежат возмещению, а, во-вторых, указание на казну как на источник возмещения.

Статья 16.1 ГК РФ, введенная в действие 04.03.2013 года [3], предусматривает ответственность за действия должностных лиц и при отсутствии у последних такого важного для доказывания аспекта, как виновность в деяниях.

Однако указанные нормы не лишают заявителя обязанности по доказыванию факта причинения морального вреда и обоснования суммы компенсационной выплаты. Таким образом, к примеру, если в отношении лица наступили последствия, предусмотренные ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса РФ [2] (указанное лицо имеет основания возникновения права на реабилитацию), то это порождает у него право и на компенсацию морального вреда в том числе, однако, в нормах существующего права такой моральный вред не относится к категории «безусловного», как было рассмотрено на примере Закона РФ «О защите прав потребителей». Таким образом, законодатель обязывает лицо, заявляющее требование о реабилитации, доказать факт причинения морального вреда.

Об этом косвенно гласит пункт 5 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса, в котором имеется норма «в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства».

Таким образом, законодатель делает отсылку к общим правилам о возмещении убытков и доказывания факта их причинения.

Вологодским областным судом Российской Федерации было издано обобщение рассмотрения районными (городскими) судами Вологодской области споров по искам о взыскании компенсации морального вреда в связи с реабилитацией в 2013 году - 1 полугодии 2014 года [6]. В указанном акте суда были сделаны ряд выводов и рекомендаций для судей, рассматривающих дела о компенсации морального вреда в связи с реабилитацией.

К одной из проблем, выявленных в ходе обобщения практики, является отсутствие расчета заявленной суммы компенсации. Таким образом, суд к числу установленных Постановлением Пленума ВС РФ [5] обстоятельств, подлежащих доказыванию со стороны истца, которыми являются факт причинения и размер вреда, установил обязанность по расчету подлежащей взысканию суммы. Считаем, что настоящее дополнение обосновано и логично, поскольку его можно отнести к доказыванию размера суммы компенсации морального вреда.

Поскольку нормами статьи 16.1 ГК РФ предусмотрено право на компенсацию вреда и при отсутствии вины со стороны должностного лица, то, считаем, что при предъявлении требования о взыскании компенсационной выплаты стоит действовать по упрощенному порядку и признать, что факт нарушения со стороны должностного лица стоит признать «безусловным» основанием для выплаты компенсации морального вреда.

Таким образом, освободить заявителя от доказывания факта причинения ему морального вреда, в том числе обязанности предоставления подтверждающих документов, за исключением тех, которые необходимы для установления преюдициального факта (например, предоставления оправдательного приговора суда должно быть достаточно в качестве доказательства причинения морального вреда).

На основании изложенного, считаем обоснованным и логичным внести предложение по дополнению нормы статей 16 и 16.1 ГК РФ пунктом, предусматривающим безусловное право на компенсацию морального вреда при причинении вреда в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания, не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Указанное дополнение освободит истца от бремени доказывания факта причинения морального вреда на общих основаниях. Поскольку, как показала практика (на примере применения Закона РФ «О защите прав потребителей»), при установлении факта нарушения личных неимущественных прав определенной категории лиц (в рассматриваемой проблеме указанное правило стоит применять по аналогии, в частности, к лицам, пострадавшим от действий (бездействий) должностных лиц), правило «безусловного» морального вреда считается действенным и справедливым.

### *Литература*

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // «Российская газета», N 238-239, 08.12.1994.
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // «Российская газета», N 249, 22.12.2001.
3. Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», N 3, 11.01.2013.
4. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» // «Российская газета», N 8, 16.01.1996.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», // «Российская газета», N 29, 08.02.1995.
6. Обобщение практики рассмотрения районными (городскими) судами Вологодской области споров по искам о взыскании компенсации морального вреда в связи с реабилитацией в 2013 году - 1 полугодии 2014 года, Вологодский областной суд, 12.09.2014 // [Электронный ресурс]. Интернет-портал Вологодского областного суда Российской Федерации Режим доступа: <http://oblsud.vld.sudrf.ru> // «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» (дата обращения 10.01.2016 г.).