

Кризис управления и мифы об управлении Байрамкулов Н. И.

Байрамкулов Науруз Ильясович / Bayramkulov Nauruz Ilyasovich – член Союза писателей России, член Центрального совета Российского профсоюза студентов, член Комиссии по делам Кавказа и межнациональным отношениям Российского профсоюза студентов, аспирант, кафедра «Общая политология», Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

Аннотация: в статье анализируются самые распространенные мифы об управлении и делается попытка объективной критики некоторых укоренившихся, но изживших себя постулатов управления. Также в статье дана оценка кризису, с которым столкнулась современная концепция управления, и приводятся доводы в поддержку мнения Дж. Голдсмита о том, что «эпоха менеджмента завершается».

Abstract: the article analyzes the most common myths about the management and attempts an objective critique of some entrenched but outdated tenets of governance. The article assesses the crisis faced by the modern management concept and argues in favor of the views of John. Goldsmith that «the era of management is completed».

Ключевые слова: менеджмент, управление, государство, социальное управление, самоуправление, система управления, механизм управления, субъект управления, объект управления, организация, цели организации, миссия организации, культура управления, политика, политическое руководство.

Keywords: management, government, social management, self-management, management system, management mechanism, the subject of management, facility management, organization, purpose of the organization, its mission, management culture, politics, political leadership.

В последние десятилетия во всем мире, включая США (родину менеджмента), нарастает осознание кризиса управления. Достаточно назвать переведенные недавно на русский язык книгу Дж. Оуэна «Голая правда о менеджменте», в которой автор подробно разбирает три наиболее одиозных мифа менеджмента («мы владеем ситуацией; мы знаем, куда идти; мы знаем, что лучше делать») и книгу К. Клока и Дж. Голдсмита «Конец менеджмента», в которой авторы доказывают, что «эпоха менеджмента завершается». С такими оценками согласны и некоторые отечественные ученые.

В чем проявляются признаки кризиса управления?

Во-первых, во второй половине 20 века не было создано ни одной настоящей научной школы менеджмента, по своему уровню и значимости сопоставимой со школами начала века (школой Ф. Тейлора, административной школой, школой человеческих отношений).

Во-вторых, все представления менеджмента 20 века сводились к тому, что есть цель управления, субъект управления и объект управления. Все концепции и школы менеджмента были ориентированы на поиск различных способов эффективного воздействия субъекта на объект управления. При этом каждый автор по-своему определял границы (состав) субъекта и объекта [1]. К концу века стало все более очевидно, что такой подход исчерпал свои возможности, так как указанные границы не являются объективной реальностью, а полностью зависят от точки зрения исследователя. В одних случаях субъект выступал в роли объекта, в других - наоборот.

В-третьих, в отсутствии достаточно универсального понятийно-категориального аппарата. Так, до сих пор отсутствует единство понимания таких ключевых понятий, как «социальное управление», «самоуправление», «система управления», «механизм управления», «субъект управления», «объект управления», «организация», «цели организации», «миссия организации», «культура управления», «политика», «политическое руководство» и др. [1].

В-четвертых, в той огромной пропасти, которая образовалась между наукой и практикой менеджмента. В частности, попытки развить ситуационный подход в менеджменте свидетельствуют о том, что возможности классического менеджмента исчерпаны. «Фактически менеджменту как науке предъявлен счет. Менеджеры практически всего мира все настойчивее упрекают науку об управлении в неспособности, несмотря на много миллиардные траты, создать систему управления, способную работать в любых условиях». Практикующие менеджеры, обращая свой взор на теорию менеджмента, ждут конкретных рекомендаций, как действовать в той или иной ситуации. «Хозяева бизнеса, управленцы и администраторы все чаще жалуются на то, что знакомство с общей теорией менеджмента

нисколько не помогает им решать повседневные проблемы. Все более заметно ощущается несоответствие между наукой управления и практикой хозяйствования, что наводит на мысль о глубоком кризисе, постигшем управленческую науку».

Кризис управления проявляется также во множестве мифов, которые он успел «породить», некоторые из которых далеко не безвредны [2].

Миф 1. Менеджмент и управление – это синонимы, т. е. одно и то же, выраженное по-разному. Этот миф создает опасную иллюзию, что для управления обществом достаточно воспользоваться арсеналом методов и средств менеджмента. В результате в стране образовался избыток дипломированных менеджеров, не владеющих основами политического управления и самоуправления.

Миф 2. Менеджмент – это средство достижения цели организации (или общества) с помощью функций планирования, организации, руководства, координации и контроля. Этот миф создает опасную иллюзию самодостаточности менеджмента. На самом же деле указанные функции являются необходимыми, но не достаточными [2].

Миф 3. Управление – это целенаправленное воздействие субъекта управления на объект управления для того, чтобы перевести объект в желаемое состояние. Этот миф создает иллюзию о независимом существовании субъекта и объекта управления. При этом в качестве субъекта управления часто рассматривается государство, а в качестве объекта управления – общество. На самом же деле государство является частью общества, которое не может рассматриваться отдельно от государства.

Миф 4. Управление – это средство реализации политики. В частности, как считают О. З. Муштук и М. В. Цыбульская, «политическое руководство – это определение стратегических целей и перспектив общественного развития, а управление – их реализация». На самом деле политику нельзя отделять от управления, поскольку она является одной из его разновидностей [3]. Как отметили видные американские ученые Дж. Рэбин и С. Бауман, «разделение политики и управления оказалось катастрофическим как в научном, так и в политическом отношении... Кризис в американском публичном управлении является в конечном итоге проблемой политической теории; теория управления есть теория политики».

Миф 5. Управление – это изобретение человеческого ума, связанное с именем Ф. Тейлора. На самом же деле искусство управления существовало еще с первобытных времен, однако заслуга Ф. Тейлора заключается в попытке институализации управления как науки [3]. При этом Ф. Тейлор видел в управлении лишь возможность эффективного использования трудовых ресурсов организации для решения производственных задач, однако вне поля его зрения остались возможности менеджмента сохранять стабильность организации.

Сказанное выше позволяет сделать вывод, что процесс познания феномена управления еще далек от своего завершения. Причем этот процесс полон противоречий.

В самом деле, понятие «управление» первоначально было сформулировано греками. Оно обозначалось как *kybernētikē* (кибернетика) и означало искусство вождения кораблей. В дальнейшем Платон (V-IV вв. до н. э.) распространил этот термин на обозначение понятия управления государством. В своем сочинении «Государство» он отмечал, что управление (правление) – это не просто искусство, но деятельность, которая во многом может и должна быть упорядочена. Он давал правила, советы для управления человеческими коллективами. Вслед за Платоном его ученик Аристотель считал, что с помощью разумного управления государство может обеспечить социальное благополучие людей. В качестве основных функций управления он рассматривал законодательную, исполнительную и судебную [4].

Искусство управления людьми по-гречески именовалось также «демагогией». Слово «*demagogia*» переводится как «руководство народом, управление страной» (*demos* – народ, *ago* – веду). Т. е. управление рассматривалось как умение с помощью слова вести за собой массы людей. Древнегреческая демократия требовала именно такой формы управления.

В Древней Индии не читали Платона, но там тоже существовало руководство по управлению обществом – трактат «Артхашастра», что в переводе на русский означает «Наука политики».

Конфуций (551-479 гг. до н. э.) тоже не читал Платона, однако, он по праву считается крупнейшим политическим деятелем и наставником китайских императоров. Он считал, что в основе правил поведения людей должны лежать гуманность и человеколюбие как высшие человеческие ценности. Для государственных чиновников самые главные качества – преданность (честность) и почитание правителей. Правители, по его учению, должны избегать крайностей и следовать «среднему пути». Главным же качеством власти он считал справедливость.

Как видим, древние мудрецы понимали управление как политическую деятельность, включающую законодательные, исполнительные и судебные функции. За государством также закреплялись такие функции, как сбор налогов с подданных, поддержание порядка в обществе, организация и благоустройство городов, решение споров и конфликтов, обеспечение общей безопасности [5].

Основатели же менеджмента совсем иначе отнеслись к управлению, чем их предшественники. В частности, Анри Файоль предложил совсем иную классификацию функций управления. К ним он относит: предвидение, планирование, организацию, распорядительство, согласование и контроль. Как видим, они существенно отличаются от законодательной, исполнительной и судебной функций. Подобное расхождение функций обычно объясняют различием объектов управления, полагая, что общество и фирма настолько отличаются друг от друга, что должны иметь принципиально различные системы и функции управления. Однако так может показаться лишь на первый взгляд, указанные функции взаимно дополняют друг друга.

Литература

1. *Акимова Т. А.* Теория организации. – М.: Юнити, 2007. – 112 с.
2. *Акулов В. Б., Рудаков М. Н.* Теория организации. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2005. – 256 с.
3. *Алиев В. Г.* Теория организации. – М.: Экономика, 2008. – 431 с.
4. *Баранников А. Ф.* Теория организации. – М.: Юнити-Дана, 2004. – 384 с.
5. *Кабкова Е. Н.* Теория организации. – М.: Аллель, 2009. – 64 с.